

# INFORME GEM LA RIOJA 2021-22

Global Entrepreneurship Monitor

## Coordinador



## Patrocinadores principales



## Patrocinadores colaboradores



**Informe GEM La Rioja 2021-22, Global Entrepreneurship Monitor.**

ISSN: 2792-6982

Depósito Legal: LR 739-2021

© Edita: Asociación Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial de La Rioja.

© Los autores de este informe: Ruano Marrón, Luis Alberto (Director); Domínguez Ortega, Juan Manuel (Coordinador Técnico); Calvo Martínez, Sara (Coordinadora Académica); Rodríguez Oses, Eduardo (Investigador); Mata Martínez, Lara (Investigadora); Morales Pachón, Andrés (Investigador), Rodríguez-Garnica, Sergio (Investigador).

*Fotografía de portada: Íñigo Beristain*

**Por favor, cite esta publicación como**

*Ruano Marrón, L.; Domínguez Ortega, J.; Calvo Martínez, S.; Rodríguez-Oses, E.; Mata Martínez, L.; Morales Pachón, A., Rodríguez-Garnica, S. (2022). Informe GEM La Rioja 2021-22, Global Entrepreneurship Monitor. Logroño (La Rioja) Asociación Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial de La Rioja.*

**FICHA TÉCNICA**

Los datos para La Rioja fueron tomados entre mayo y septiembre de 2021 (1.000 cuestionarios APS y 36 expertos NES).

**Asociación Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial de La Rioja**

Calle Hermanos Moroy, nº 1 Entrepant, B; Of. 20-22  
26001 Logroño (La Rioja)  
www.oerioja.es | gemrioja@oerioja.es

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

|  |            |
|--|------------|
| <b>PRESENTACIÓN</b> .....  | <b>9</b>   |
| <b>INVESTIGADORES DEL EQUIPO GEM LA RIOJA</b> .....  | <b>18</b>  |
| <b>PATROCINADORES INFORME GEM LA RIOJA 2021-2022</b> .....   | <b>22</b>  |
| <b>EL PROYECTO GEM (Global Entrepreneurship Monitor)</b> .....   | <b>24</b>  |
| <b>CUADRO DE MANDO DE INDICADORES</b> .....  | <b>27</b>  |
| <b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....   | <b>30</b>  |
| <b>PARTE 1: EL FENÓMENO EMPRENDEDOR</b>  |            |
| <b>CAPÍTULO 1. VALORES, PERCEPCIONES Y APTITUDES EMPRENDEDORAS</b> .....   | <b>46</b>  |
| 1.1 <i>Percepción de la población riojana sobre valores y aptitudes para emprender</i> .....   | 46         |
| 1.2 <i>Índice de percepción sobre valores y aptitudes para emprender</i> .....   | 53         |
| 1.3 <i>Comparación de la percepción de valores y aptitudes para emprender</i> .....  | 54         |
| <b>CAPÍTULO 2. ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y SUS CARACTERÍSTICAS</b> .....  | <b>57</b>  |
| 2.1 <i>Actividad emprendedora en La Rioja</i> .....  | 57         |
| 2.2 <i>Motivación para emprender de las personas involucradas en el proceso emprendedor</i> .....  | 64         |
| 2.3 <i>Perfil de la población riojana involucrada en el proceso emprendedor</i> .....  | 65         |
| 2.3.1 <i>Distribución por edad de la actividad emprendedora</i> .....  | 65         |
| 2.3.2 <i>Distribución por género de la actividad emprendedora</i> .....  | 66         |
| 2.3.3 <i>Distribución por nivel de educación y formación específica actividad emprendedora</i> .....   | 67         |
| 2.3.4 <i>Distribución por niveles de renta</i> .....   | 70         |
| 2.4 <i>Financiación del proceso emprendedor</i> .....  | 71         |
| 2.4.1 <i>Capital semilla y fuentes de capital</i> .....  | 71         |
| 2.4.2 <i>El inversor privado</i> .....   | 74         |
| 2.4.3 <i>Perfil del inversor privado</i> .....   | 75         |
| 2.5 <i>Intraemprendimiento en La Rioja</i> .....   | 77         |
| 2.6 <i>Comparación de la actividad emprendedora</i> .....  | 78         |
| <b>CAPÍTULO 3. ASPIRACIONES DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA</b> .....   | <b>83</b>  |
| 3.1 <i>Actividad emprendedora y sectores de actividad</i> .....  | 83         |
| 3.2 <i>Actividad emprendedora y tamaño en empleo</i> .....   | 86         |
| 3.3 <i>Actividad emprendedora y expectativas de crecimiento</i> .....  | 87         |
| 3.4 <i>Actividad emprendedora y orientación innovadora</i> .....   | 89         |
| 3.4.1 <i>Nivel tecnológico del sector</i> .....  | 90         |
| 3.4.2 <i>Actividad emprendedora y grado de innovación de los productos y servicios</i> .....   | 92         |
| 3.4.3 <i>Actividad emprendedora y grado de innovación en procesos</i> .....  | 93         |
| 3.5 <i>Actividad emprendedora y orientación internacional</i> .....  | 95         |
| 3.6 <i>Comparación de las aspiraciones de la actividad emprendedora</i> .....  | 96         |
| 3.6.1 <i>Comparación de iniciativas emprendedoras en fase inicial por sectores de actividad</i> .....  | 96         |
| 3.6.2 <i>Comparación de iniciativas emprendedoras en fase inicial y nivel tecnológico del sector, orientación internacional y expectativas de creación de empleo</i> ..... | 98         |
| 3.7 <i>Actividad emprendedora: digitalización y sostenibilidad</i> .....   | 99         |
| 3.7.1 <i>Digitalización</i> .....  | 99         |
| 3.7.2 <i>Sostenibilidad</i> .....  | 104        |
| <b>PARTE 2: EL ENTORNO EMPRENDEDOR</b>   |            |
| <b>CAPÍTULO 4. EL ENTORNO EMPRENDEDOR</b> .....  | <b>109</b> |
| 4.1 <i>Perfil de los expertos entrevistados en La Rioja en 2022</i> .....  | 109        |
| 4.2 <i>Valoración de las condiciones del entorno para emprender en La Rioja y España</i> .....   | 111        |
| 4.3 <i>Análisis de los factores que favorecen la actividad emprendedora en La Rioja y recomendaciones de los expertos</i> .....  | 117        |
| 4.3.1 <i>Factores que favorecen la actividad emprendedora en La Rioja</i> .....  | 117        |
| 4.3.2 <i>Recomendaciones para la actividad emprendedora en La Rioja</i> .....  | 118        |
| 4.4 <i>Comparación internacional de las condiciones del entorno para emprender</i> .....   | 120        |
| 4.5 <i>Percepción sobre el impacto de la COVID 19 y el apoyo a la conciliación</i> .....   | 121        |
| <b>ANEXO I: GLOSARIO</b> .....   | <b>124</b> |
| <b>ANEXO II: FICHA TÉCNICA PROYECTO APS GEM 2021</b> .....   | <b>125</b> |
| <b>ANEXO III: FICHA TÉCNICA PROYECTO NES GEM 2021</b> .....  | <b>126</b> |
| <b>ANEXO IV: INTEGRANTES DE LA RED GEM ESPAÑA 2021-2022</b> .....  | <b>127</b> |

## ÍNDICE DE TABLAS

|  |     |
|--|-----|
| Tabla 1. Cuadro de mando de Indicadores.....   | 28  |
| Tabla 2. Comparación nacional sobre la percepción de valores y aptitudes emprendedoras ....  | 32  |
| Tabla 3. Comparativa nacional de actividad emprendedora .....  | 35  |
| Tabla 4. Comparación de la percepción de valores y aptitudes para emprender (países y comunidades autónomas) .....   | 55  |
| Tabla 5. Fases del proceso emprendedor según la metodología GEM.....   | 57  |
| Tabla 6. Motivos para el abandono de la actividad. ....  | 62  |
| Tabla 7. Capital semilla necesario para la actividad emprendedora en La Rioja y España. ....   | 71  |
| Tabla 8. Cantidad de inversión informal en La Rioja y España en los últimos 3 años .....   | 75  |
| Tabla 9. Perfil del inversor privado en La Rioja.....  | 76  |
| Tabla 10. Actividad emprendedora en economías con ingresos altos.....  | 80  |
| Tabla 11. Actividad emprendedora por regiones españolas. ....  | 80  |
| Tabla 12. Distribución del Producto Interior Bruto a precios de mercado por ramas de actividad (avance 2020).....  | 83  |
| Tabla 13. Comparación de distribución de emprendedores en fase inicial (TEA) por sector de actividad (países y comunidades autónomas) .....  | 97  |
| Tabla 14. Comparación nacional en función del porcentaje de emprendedores en fase inicial (TEA) con respecto a nivel tecnológico del sector medio/alto, negocios que tenían más del 25% de sus clientes en el exterior y que esperaban tener más de 5 empleados en cinco años (países y Comunidades Autónomas) ..... | 98  |
| Tabla 15. Valoración media de las condiciones específicas del entorno entre 2016 y 2021 en La Rioja.....   | 111 |
| Tabla 16. Índice NECI por regiones españolas (2019-2021).....  | 116 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|   |    |
|---|----|
| Figura 1. El proceso emprendedor según el proyecto GEM.....                                 | 25 |
| Figura 2. Las fuentes de información que nutren el observatorio GEM.....                    | 25 |
| Figura 3. Resultados de la actividad emprendedora y dinámica empresarial La Rioja 2021..... | 58 |
| Figura 4. Abandono de la actividad emprendedora en La Rioja en 2021 .....                   | 61 |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

|  |    |
|--|----|
| Gráfico 1. Evolución de la percepción de la población en La Rioja y España sobre sus valores y aptitudes emprendedoras.....  | 31 |
| Gráfico 2. Evolución de los principales indicadores del proceso emprendedor en La Rioja y España (2016-2021).....  | 34 |
| Gráfico 3. Motivación para emprender en el proceso emprendedor en La Rioja.....  | 36 |
| Gráfico 4. Distribución actividad emprendedora (TEA) por sectores de actividad en La Rioja ...   | 36 |
| Gráfico 5. Distribución actividad emprendedora (TEA) por tamaño de empleo en La Rioja .....  | 37 |
| Gráfico 6. Distribución actividad emprendedora (TEA) y expectativas de crecimiento en La Rioja.....  | 37 |
| Gráfico 7. Distribución actividad emprendedora (TEA) y principales indicadores de orientación innovadora en La Rioja.....  | 38 |
| Gráfico 8. Distribución actividad emprendedora (TEA) y la proporción de exportación en La Rioja.....   | 38 |
| Gráfico 9. Principales características del perfil de la población emprendedora en La Rioja.....  | 39 |
| Gráfico 10. Principales características de la financiación del proceso emprendedor.....  | 40 |
| Gráfico 11. Caracterización de la digitalización en el proceso emprendedor.....  | 41 |
| Gráfico 12. Caracterización de la sostenibilidad en el proceso emprendedor .....   | 41 |
| Gráfico 13. Evolución de la percepción de los expertos sobre el entorno emprendedor de La Rioja (2020-2021).....   | 42 |
| Gráfico 14. Evolución Indicador NECI La Rioja, España y UE 28 (2019-2021).....   | 42 |
| Gráfico 15. Comparativa de la percepción de los expertos sobre el entorno emprendedor de La Rioja, España y UE28 (2021).....   | 43 |
| Gráfico 16. Evolución de las principales recomendaciones para impulsar la actividad emprendedora en La Rioja.....  | 44 |
| Gráfico 17. Evolución de la percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras.....  | 47 |
| Gráfico 18. Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor .....                 | 48 |
| Gráfico 19. Evolución de la percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor ..... | 49 |
| Gráfico 20. Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la <u>perspectiva de género</u> .....   | 50 |
| Gráfico 21. Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la <u>perspectiva de ámbito</u> (rural y urbano) .....  | 52 |
| Gráfico 22. Índice de las percepciones de la población riojana sobre sus valores y aptitudes para emprender.....   | 53 |
| Gráfico 23. Resultados históricos de la actividad emprendedora y dinámica empresarial en La Rioja.....   | 59 |

|  |     |
|--|-----|
| Gráfico 24. Resultados históricos de las iniciativas emprendedoras potenciales en La Rioja y España.....   | 59  |
| Gráfico 25. Resultados históricos de las iniciativas emprendedoras TEA en La Rioja y España.....   | 60  |
| Gráfico 26. Resultados históricos de las iniciativas emprendedoras consolidadas en La Rioja y España.....  | 60  |
| Gráfico 27. Resultados históricos de abandonos y cierres de las iniciativas emprendedoras en La Rioja y España.....  | 62  |
| Gráfico 28. Estimación de población emprendedora TEA en La Rioja en 2021.....  | 63  |
| Gráfico 29. Motivación para emprender dentro del proceso emprendedor en La Rioja en 2021.....  | 64  |
| Gráfico 30. Distribución por edad y fases del proceso emprendedor en La Rioja.....   | 66  |
| Gráfico 31. Distribución por género y fases del proceso emprendedor en La Rioja.....   | 67  |
| Gráfico 32. Distribución por nivel de educación y fases del proceso emprendedor en La Rioja.....   | 68  |
| Gráfico 33. Distribución por nivel de formación específica para la puesta en marcha de una empresa en La Rioja.....  | 69  |
| Gráfico 34. Distribución por nivel de renta y fases del proceso emprendedor en La Rioja.....   | 70  |
| Gráfico 35. Origen de las diferentes fuentes de financiación en La Rioja.....  | 72  |
| Gráfico 36. Nivel de conocimiento financiero en La Rioja.....  | 73  |
| Gráfico 37. Proporción de inversores privados en La Rioja y España.....  | 74  |
| Gráfico 38. Relación del inversor privado con el beneficiario en La Rioja.....   | 75  |
| Gráfico 39. Población que desarrolló/lideró iniciativas intraemprendedoras en los últimos 3 años en La Rioja y España.....                                 | 77  |
| Gráfico 40. Tasas de actividad emprendedora: datos promedio por nivel de ingresos de una economía (bajo, medio y alto) y fase del proceso emprendedor..... | 78  |
| Gráfico 41. Tasas de actividad emprendedora: datos promedio por zona geográfica y fase del proceso emprendedor.....  | 79  |
| Gráfico 42. Distribución de la actividad emprendedora por sectores de actividad en La Rioja y España.....  | 85  |
| Gráfico 43. Distribución de la actividad emprendedora por tamaño en el empleo en La Rioja y España.....  | 87  |
| Gráfico 44. Distribución de la actividad emprendedora y expectativas de crecimiento en La Rioja y España (empleados a 5 años).....                         | 88  |
| Gráfico 45. Distribución de la actividad emprendedora y nivel tecnológico del sector en La Rioja y España.....   | 91  |
| Gráfico 46. Distribución de la actividad emprendedora y grado de novedad de sus productos/servicios en La Rioja y España.....                              | 92  |
| Gráfico 47. Distribución de la actividad emprendedora y grado de innovación en tecnologías y procesos en La Rioja y España.....                            | 94  |
| Gráfico 48. Distribución de la actividad emprendedora y proporción de exportación en La Rioja y España.....  | 95  |
| Gráfico 49. Distribución de la actividad emprendedora y adopción de tecnologías en La Rioja y España.....  | 100 |

|   |     |
|---|-----|
| Gráfico 50. Distribución de la actividad emprendedora y adopción de tecnologías digitales en La Rioja.....  | 101 |
| Gráfico 51. Distribución de la actividad emprendedora y adopción de tecnologías digitales, por sectores de actividad en La Rioja.....                                 | 102 |
| Gráfico 52. Distribución de la actividad emprendedora y expectativas adopción de tecnologías digitales en La Rioja. ....  | 103 |
| Gráfico 53. Priorización del impacto social y/o medioambiental por encima de la rentabilidad o el crecimiento, por fase del proceso emprendedor.....                  | 104 |
| Gráfico 54. Consideración de implicaciones <u>sociales</u> a la hora de tomar decisiones sobre el futuro de la empresa, por fase del proceso emprendedor.....         | 105 |
| Gráfico 55. Consideración de implicaciones <u>medioambientales</u> a la hora de tomar decisiones sobre el futuro de la empresa, por fase del proceso emprendedor..... | 106 |
| Gráfico 56. ¿Ha tomado alguna medida para <u>maximizar el Impacto Social</u> de su empresa en el último año? .....  | 107 |
| Gráfico 57. ¿Ha tomado alguna medida para <u>minimizar el Impacto Medioambiental</u> de su empresa en el último año? .....  | 107 |
| Gráfico 58. Expertos encuestados según sexo y estudios en 2021 .....  | 110 |
| Gráfico 59. Especialización de los estudios de los expertos entrevistados en 2021.....  | 110 |
| Gráfico 60. Ámbito profesional de los expertos entrevistados.....   | 110 |
| Gráfico 61. Evaluación de las variables del entorno por los expertos, La Rioja, 2020 y 2021.....  | 112 |
| Gráfico 62. Evolución de la evaluación de las variables del entorno por los expertos, La Rioja, 2020 y 2021.....  | 113 |
| Gráfico 63. Valoración media de las condiciones específicas del entorno en La Rioja y en España en 2021. ....   | 114 |
| Gráfico 64. Diferencia en la valoración de las condiciones del entorno La Rioja y en España en 2021.....  | 114 |
| Gráfico 65. Evolución de las variables del entorno La Rioja y en España en 2021 frente a 2020.....  | 115 |
| Gráfico 66. Evolución del índice NECI en La Rioja y regiones limítrofes (2019-2021).....  | 116 |
| Gráfico 67. Clasificación de los principales apoyos a la actividad emprendedora en La Rioja....   | 117 |
| Gráfico 68. Evolución histórica de los principales apoyos a la actividad emprendedora en La Rioja (2016-2021).....  | 118 |
| Gráfico 69. Clasificación de las recomendaciones para favorecer e impulsar la actividad emprendedora en La Rioja.....   | 119 |
| Gráfico 70. Evolución histórica de las recomendaciones para favorecer e impulsar la actividad emprendedora en La Rioja.....   | 119 |
| Gráfico 71. Comparativa de la valoración de los expertos sobre las condiciones del entorno para emprender La Rioja, España y UE28.....                                | 120 |
| Gráfico 72. Evolución del índice NECI en La Rioja, España y UE28 (2019-2021).....   | 121 |
| Gráfico 73. Valoración media de los cambios sociales y acelerados por la Covid 19 según los expertos encuestados en La Rioja y España .....                           | 122 |

# PRESENTACIONES



## PRESENTACIÓN

### Asociación Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial de La Rioja

#### Emprendimiento, Impacto y Futuro

El emprendimiento contribuye al bienestar de las personas. Potencia la innovación y la mejora tecnológica y es un pilar fundamental en la generación de riqueza, progreso y transformación en una sociedad.

Por ello, es necesario establecer acciones que favorezcan que aquellas personas que tienen una idea de negocio la pongan en marcha constituyendo una empresa. También lo es generar un entorno con las condiciones adecuadas para la consolidación y crecimiento de las iniciativas que surjan.

Cada ecosistema es único y tiene su propia idiosincrasia. Las fórmulas magistrales y recetas no funcionan para “hacer ecosistema”. Afortunadamente lo de ser el próximo *Silicon Valley* ha quedado en el olvido y miramos más hacia las capacidades y oportunidades del propio ecosistema.

El contexto se globaliza y la sociedad evoluciona rápidamente. En este contexto cambiante, la calidad le gana la partida a la cantidad. Las iniciativas con un mayor nivel de capacidades, innovación y con una mayor transferencia tecnológica tendrán más posibilidades en un escenario global. Posibilidades no solo de sobrevivir sino de consolidarse y crecer con vocación internacional. Estas iniciativas con mayor potencial de desarrollo son las que generan un mayor valor agregado para el territorio donde están radicadas.

Además, existe un mayor nivel de exigencia en cuanto a la implicación en los retos de la sociedad. A las iniciativas emprendedoras se les presupone esa finalidad, eso de tener un propósito más allá de lo meramente empresarial. Deben incorporar la voluntad de generar un impacto positivo, tanto social como medio ambiental en su territorio de influencia.

Este doble enfoque, que aúna la innovación y tecnología con los aspectos sociales y medioambientales, marca una línea clara de futuro.

El conocimiento es poder. La metodología del Global Entrepreneurship Monitor (GEM) es la más relevante a nivel mundial para la medición. La red mundial se lanzó en 1999 y poco después se unió España, con la creación red nacional GEM España. El equipo de La Rioja se incorporó a la red nacional en el año 2016.

Este documento GEM Rioja 2021-22 es el sexto informe anual. Los datos que contiene fueron tomados a mediados de 2021, marcados por una situación fuertemente condicionada por la pandemia de la COVID-19.

La realización de este informe no sería posible sin la ayuda de nuestros patrocinadores principales: la Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja perteneciente al Gobierno de La Rioja, UNIR la Universidad de Internet, así como los patrocinadores colaboradores: CaixaBank-DayOne-Premios Emprendedor XXI, Iberaval, Grupo Oja, JIG-Digital y Ricari. A todos ellos les mostramos todo nuestro agradecimiento.

También a todos los expertos que desinteresadamente aceptaron nuestra invitación a contar sus valiosas experiencias en las sesiones de presentación de cada uno de los informes que elaboramos con el máximo cariño.

La Asociación Observatorio del Emprendimiento de La Rioja surgió hace casi dos años con el objetivo de impulsar la elaboración del informe de investigación sobre la situación del emprendimiento en La Rioja con periodicidad anual y apoyar acciones vinculadas con el emprendimiento y el desarrollo empresarial en La Rioja.

El trabajo del grupo que hacemos el informe posible no para y de hecho ya se ha realizado buena parte de la labor de campo que permitirá elaborar el próximo informe GEM Rioja 2022-23. Además, este año estamos de enhorabuena con la incorporación de Sergio Rodríguez al equipo de investigadores compuesto por Juan Manuel Domínguez, Eduardo Rodríguez, Sara Calvo, Lara Mata, Andrés Morales y Luis Ruano.

Por último, en esta edición hemos optado por apoyarnos en la fotografía (gracias a Íñigo Beristain) para lanzar nuestro mensaje principal: *después de la tempestad viene la calma* (en nuestro caso, también un sutil arcoíris). Tras la situación experimentada en la pandemia, empiezan a verse rayos de luz que deben ayudarnos a transitar por la senda emprendedora.

Desde el equipo GEM Rioja esperamos que los datos y conclusiones que contienen este y el resto de los informes resulten de utilidad y sirvan de base para la toma de decisiones. Asimismo nos ponemos a disposición de la sociedad riojana para sumarnos a cualquier iniciativa que impulse el espíritu emprendedor y desarrollo del tejido empresarial riojano.

**LUIS ALBERTO RUANO MARRÓN**

**Presidente**

**Asociación Observatorio del Emprendimiento  
y el Desarrollo Empresarial de La Rioja**

## PRESENTACIÓN

### Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja Gobierno de La Rioja

La incertidumbre irrumpió en aquel lejano marzo de 2020 en forma de pandemia. Lo hizo de una manera abrupta y sin avisar, llenando todos los espacios, rompiendo los planes y escenarios económicos de todos los gobiernos, de todas las empresas y de todas las personas.

Hoy sabemos que aquella incertidumbre generada por el COVID, ha venido para quedarse. Hoy, esa incertidumbre, se alimenta de una guerra en la vieja Europa, y pese a que los disparos nos parezcan lejanos, sufrimos las consecuencias económicas negativas para nuestro tejido empresarial, en forma de subida de precios y de materias primas básicas.

Y sin embargo, es el momento de reaccionar, a todos los niveles. Si la crisis sanitaria derivada del COVID paralizó nuestra actividad, este nuevo estado de incertidumbre nos debe hacer reaccionar. Hoy, cambios de tendencia incipientes y nuevos patrones, que se aceleran y cobran fuerza, marcando ya el camino a corto y medio plazo. Incertidumbres, pero también oportunidades.

Y en estos momentos, se consolida desde la Administración Pública una actuación básica, colaboración y apoyo. Un respaldo necesario para aquellas empresas que ya están consolidadas, e imprescindible para las nuevas iniciativas emprendedoras que se abren camino en este contexto. Así lo hemos entendido desde la Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja, ADER, que desde el inicio de la pandemia, ha tejido una red de ayudas públicas, que ha servido de soporte básico a nuestras empresas. Al mismo tiempo y gracias al apoyo europeo, se ofrecen desde este año 2022, nuevos incentivos a la inversión en activos y proyectos, que consoliden a nuestras empresas. Poder salir y poder avanzar.

Dentro de la acción de ADER, siempre ha jugado un papel relevante, el apoyo a nuestros emprendedores. Así, en el diseño de políticas en el campo del emprendimiento, el informe GEM, nos permite conocer desde un punto de vista científico el estado del emprendimiento a nivel regional, nacional y mundial. Los indicadores que muestra y la información que detalla, constituyen una referencia obligada. Desde ADER, por tanto, nuestro reconocimiento a todo el equipo humano que ha participado en este informe.

La Rioja, cuenta con mejores resultados en cuanto a iniciativas consolidadas, y un menor nivel de abandono de las mismas. Por el contrario, existen campos de mejora en cuanto a las iniciativas potenciales, es decir, en el número de personas que muestran intención de emprender en los próximos tres años.

Desde ADER, apoyamos el nacimiento, consolidación y crecimiento de nuevas empresas y les facilitamos el acceso a la financiación a través de RICARI Desarrollo de Inversiones Riojanas S.A. o Sociedades de Garantía Recíproca como Iberaval, S.G.R..

Y ahora más que nunca, seguimos avanzando con fuerza, abriendo nuevos espacios, acercando reformas normativas, acciones y programas, e implantando nuevos modelos de acompañamiento. Todo destinado a los verdaderos protagonistas, nuestros emprendedores y emprendedoras. Entre todos hacemos, La Rioja Emprendedora.

**LUIS ALONSO FERNÁNDEZ**

**Gerente**

**Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja  
Gobierno de La Rioja**

## PRESENTACIÓN

### Universidad Internacional de La Rioja, UNIR

“Acometer y comenzar una obra, un negocio, un empeño, especialmente si encierran dificultad o peligro” es la definición que la Real Academia Española da del verbo emprender. Como suele acontecer, con su sintética precisión, el DRAE acierta a la hora de poner de manifiesto los rasgos más sobresalientes de la realidad que hay tras un concreto término.

Hace falta un temple especial, compuesto de audacia, determinación, constancia y orden en las ideas, para dar vida a un emprendimiento o, como se ha dicho tradicionalmente, poner en marcha o montar un negocio. La convicción de que servirá para aportar beneficios (no solo económicos) a quien se lanza a esa tarea y a muchas otras personas es, sin duda, necesaria para salir de la inercia de la inactividad.

Pero, en materia de emprendimiento o de negocios, como en toda actividad propiamente humana, no se trata solamente de una cuestión de empeño, de esfuerzo, es decir, una voluntad bien fundada es necesaria, pero no suficiente. El conocimiento adecuado, que suele ser el exhaustivo, del campo en que se va a actuar, es igualmente imprescindible. Y, con él, las herramientas conceptuales y las técnicas precisas para actuar conforme lo exigen las circunstancias industriales, comerciales y financieras.

Hasta qué punto los emprendedores riojanos cuentan con ese equipamiento formativo es el núcleo del informe que sigue a estas líneas y que tiene una trayectoria consolidada en virtud de la cual es ya conocido como Informe GEM. La Universidad Internacional de La Rioja (UNIR), vuelve, de nuevo, a apoyar su elaboración y publicación, porque estimamos que es una aportación valiosa para nuestra Comunidad Autónoma y para sus gentes, ya que supone una radiografía actualizada y necesaria del panorama emprendedor de nuestra región, y puede señalar el rumbo a aquellas personas que planean embarcarse en el desafiante mundo del emprendimiento.

Un año más reitero nuestro agradecimiento a los investigadores, patrocinadores y a la Asociación Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial en La Rioja por su labor en la elaboración de este documento.

**JOSÉ MARÍA VÁZQUEZ GARCÍA-PEÑUELA**

**Rector**

**Universidad Internacional de La Rioja, UNIR**

## PRESENTACIÓN

### Iberaval SGR

#### El emprendimiento, mucho más que un modo de ganarse la vida

Muchos de ustedes ya se habrán quitado de manera permanente -casi de forma inconsciente- la mascarilla. En algún momento dimos todos por superada una pandemia que nos ha condicionado la vida durante mucho tiempo. También ha determinado la economía, por supuesto.

Aún nos queda un tiempo para recuperar los niveles precrisis, y, por ese motivo, hay que pensar que, sobre el papel, hemos perdido tres años de crecimiento económico. Al menos en lo cuantitativo. En otros aspectos, hemos avanzado mucho más de lo esperado.

Por ejemplo, en dos ámbitos a los que alude este informe, como han sido la digitalización y la sostenibilidad, que, precisamente, han reforzado los famosos fondos europeos Next Generation.

Tocamos madera, por si acaso, pero, partiendo de que parece que esa fase la hemos dejado atrás, muchos estamos con la lupa puesta ante un otoño-invierno que se antoja complicado, y que va a tener continuidad, por cuanto acontezca en el patio trasero de Europa, donde se libra una lamentable guerra. Así lo avanzan casi todos los analistas, que ya nos alertan de una recesión, casi a la vuelta de la esquina.

Esta situación la hemos vivido ya, en la crisis financiera anterior, pero a aquella llegamos en peores condiciones que como hemos aterrizado en este tramo final de 2022. Con mayor solvencia en general, aunque también con muchas empresas atezadas por el sobreendeudamiento derivado del periodo COVID-19.

El documento que tiene entre las manos vuelve a alumbrar que la principal fuente de financiación del propio emprendedor es él mismo, aunque en menor medida que en ediciones ocasiones. Las entidades bancarias, por su parte, han aumentado su peso hasta el 37 por ciento. Sin embargo, en los estadios iniciales de los proyectos, los inversores se han apretado el cinturón en las inversiones iniciales

Un año más este Informe, que con buen tino capitanea Luis Ruano, avanza, negro sobre blanco, que los riojanos siguen viendo el camino del emprendimiento como una forma de ganarse la vida, porque el trabajo escasea. Y ese punto de vista, en ocasiones certero, hay que ponerlo en valor, dado que en esta comunidad autónoma -así lo vemos desde Iberaval cada día, en la oficina de la Avenida Pérez Galdós- existen proyectos realmente innovadores. Potentes. Con alma.

En La Rioja hay que creérselo aún más.

No lo digo sólo yo.

También lo viene a señalar este documento, que apunta que la percepción de valores y aptitudes emprendedoras es mejorable en un territorio que desde otras partes de España se ve con absoluta admiración, por la pujanza de sectores que no hace falta que les enumere.

Por continuar con algunos de los titulares que reporta el Informe GEM 2021-2022 de La Rioja, en la edición de este año, se detecta un repunte en las oportunidades para emprender, tras ese periodo brumoso que hemos vivido.

La Rioja tiene como reto el incremento de la actividad emprendedora en sus primeras etapas.

### **Saltar al río**

En 2021, poco a poco, se fue recuperando la velocidad de crucero en la actividad, en la economía, en la vida en general, y este 2022 ese asomarse con miedo al puerto se ha convertido en saltar al río.

Una de las mejores noticias del pasado ejercicio en La Rioja fue la recuperación del intraemprendimiento, que prácticamente había desaparecido en un 2020 marcado por el frenazo que vivimos durante varios meses.

Hay algunas cuestiones que no varían en el Informe GEM, y tienen que ver, por ejemplo, con la edad a la que se afronta el emprendimiento, que se concentra entre los 45 y los 64 años.

En Iberaval trabajamos para apoyar a éste y al resto de colectivos que busca llevar a otro nivel sus proyectos, siempre que tengan viabilidad.

Y lo hacemos por compromiso social, por Compromiso Iberaval.

Más aún, en un contexto, en el que, como se encarga de definir este documento, un 40 por ciento de los casos manifiestan una formación específica para emprender baja o muy baja. Ahí también jugamos un papel relevante las sociedades de garantía. Como ésta, absolutamente comprometida con La Rioja desde hace más de una década, y que ha sabido posicionar el equipo que trabaja incansablemente en Logroño y pisa cada rincón de esta comunidad autónoma.

Ese es nuestro compromiso, el Compromiso Iberaval.

*Llega el invierno*, como repiten, machaconamente, los amantes de las series. Tenemos ante nosotros meses complejos, como avanzaba al principio de este texto. Pero herramientas anticíclicas como Iberaval, al servicio del empresariado, nos permiten afrontar el momento con garantías. Nunca mejor dicho.

Desde las administraciones públicas se ha trabajado de manera intensa, planteando soluciones rápidas, efectivas, eficaces y ágiles.

En 2020, 2021 y 2022.

Así lo creo.

A mi entender, actuando con bastante acierto, todo sea dicho, aunque obviamente, con algunos errores.

Desconozco si esta nueva crisis nos va a dejar oportunidades, pero este periodo COVID-19 sí ha dejado algún mensaje a tener en cuenta: el tener un colchón, siempre que sea posible, en la financiación de las empresas debe constituir un *must* en la gestión de las mismas.

En 2021 Iberaval celebró su 40 aniversario, y lo hizo con un objetivo claro: alcanzar otros 40 años de servicio a las pymes riojanas y de cuantos territorios abarquemos.

Iberaval ha sido un aliado esencial para muchos negocios riojanos durante los últimos doce años. Ya formamos parte del imaginario empresarial de esta autonomía. Pero aún podemos aportar más.

Trabajaremos por ello.

Compromiso Iberaval.

**PEDRO PISONERO PÉREZ**

**Director General**

**Iberaval SGR**



# EQUIPO GEM RIOJA

## INVESTIGADORES DEL EQUIPO GEM LA RIOJA

El equipo GEM La Rioja inicia su actividad en el año 2016. Desde el año 2021 esta iniciativa investigadora cuenta con el soporte de la Asociación Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial de La Rioja, que nace con el objetivo fundacional de estudiar la situación del emprendimiento en la Comunidad Autónoma de La Rioja y evaluar las posibles acciones que ayuden a dinamizar el ecosistema emprendedor riojano.

Las líneas de investigación del equipo GEM La Rioja están vinculadas a:

- la financiación dentro del mundo del emprendimiento y las *start-ups* (venture capital, capital riesgo, *business angels*...)
- el valor añadido que pueden aportar estos inversores en forma de *smartmoney* a las empresas y los emprendedores que financian.
- fomento y desarrollo del emprendimiento y su educación dentro de la Universidad.
- las iniciativas vinculadas a la innovación social, la empresa social y la empresa sostenible.
- el desarrollo de iniciativas emprendedoras iniciales y establecidas.

Los miembros del equipo proceden en su mayoría del entorno universitario y aportan una combinación de trayectoria académica y profesional que facilita el análisis y la interpretación de los datos y el contexto relativo al emprendimiento. Actualmente, el equipo está compuesto por seis personas.

Sus perfiles se muestran en las páginas siguientes.

## Dirección y coordinación



### Luis Alberto Ruano Marrón (Director del equipo)

- Director de Ricari Desarrollo de Inversiones Riojanas y profesor asociado de la Universidad de La Rioja y otras escuelas de negocios.
- Directivo senior con experiencia en la gerencia, dirección financiera y estratégica de empresas. Con más de 14 años de experiencia profesional en el sector del Venture Capital, las startups, el emprendimiento y su financiación.
- Mentor, asesor y consejero en diversas empresas y startups.
- MBA por el IE Business School. Además, es Ingeniero de Montes, titulado en Empresariales e Ingeniero Forestal, y Master en Investigación en Economía de la Empresa
- Doctor en Economía sobresaliente cum laude con la tesis titulada: "Venture Capital y su valor añadido a los emprendedores: modelo de análisis".
- Coautor del libro con el título: "Emprendimiento en el entorno digital: el lanzamiento de una startup".



### Juan Manuel Domínguez Ortega (Coordinador Técnico)

- Especialista en planificación de empresas, con más de 15 años de experiencia en ámbito nacional e internacional. Socio Director de SD Group.
- Doctorando en Economía y Empresa. Línea de investigación: aplicación de metodologías de incubación y aceleración de *startups* a PYMEs establecidas.
- Tutor, mentor y miembro de jurados de evaluación de nuevas empresas.
- Máster en Administración de Empresas (MBA) por IE Business School, Ingeniero Agrónomo, Evaluador EFQM, Auditor Jefe en Continuidad de Negocio y Project Management Professional (PMP).



### Sara Calvo Martínez (Coordinadora Académica)

- Profesora Titular y Directora del Máster en Cooperación Internacional al Desarrollo en Universidad Internacional de la Rioja, UNIR; y fundadora de Minca Ventures Ltd y Buen Vivir Institute.
- Experta con más de 12 años de experiencia en emprendimiento social, innovación social, empresas sostenibles y desarrollo personal y profesional y consultora de Empresas Sociales en África, Asia, América y Europa.
- Doctora en Economía por la Universidad de Middlesex University titulada: "Ethnic Minority Social Enterprise: a case study of the East London Olympic Borough. Además, tiene un Máster en Investigación Social por la Universidad de Brighton y es licenciada en Psicología.

## Investigadores



### José Eduardo Rodríguez-Osés (Investigador)

- Profesor Titular de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad de La Rioja y Director de la Cátedra Extraordinaria de la Empresa Familiar. Decano de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad de La Rioja (2004-2012).
- Doctor en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad del País Vasco (1998).
- Autor de numerosas publicaciones que recogen la cultura emprendedora y empresarial de La Rioja de diversos sectores (turismo, calzado, moda internacional, enocultura...). Revisor de publicaciones científicas, participa en congresos internacionales.
- Tutor y mentor de planes de negocio e impulsor de proyectos. Creador del programa FutURemprende, en 2014 recibe Premio del Consejo Social a la Innovación Docente.
- Miembro del Consejo Directivo del Registro de Economistas Docentes e Investigadores, del Consejo General de Economistas.
- Académico de European Ac. of Management and Business Economics.



### Lara Mata Martínez (Investigadora)

- Profesora Universidad Internacional de La Rioja, UNIR.
- Adscrita al área de análisis cuantitativo de la Facultad de Empresa y Comunicación.
- Especializada en la investigación cuantitativa aplicada a la empresa y en la innovación e investigación docente en el ámbito de la docencia online.
- Doctora en Química por la Universidad de La Rioja.



### Andrés Morales Pachón (Investigador)

- Profesor Universidad Internacional de La Rioja, UNIR. Además, fundador y COO de Minca Ventures Ltd y tiene experiencia como evaluador de impacto social (acreditado evaluador SROI por Social Value UK).
- Experto en Economías alternativas, desarrollo sostenible y emprendimiento e innovación social, con más de 12 años de experiencia con empresas sociales en África, Asia, América y Europa.
- Doctor en Economía, Desarrollo Internacional y Organizaciones por la Universidad de Open University titulada: "Indigenous-Hybrid Organisations In Colombia: A Multi-Level Analysis Within The Buen Vivir Model". También es Máster en Gestión y Dirección de organizaciones del tercer sector y empresas sociales y licenciado en Sociología por Greenwich University.



### Sergio Rodríguez-Garnica (Investigador)

- Doctorando en Economía de la Empresa por la Universidad Carlos III
- B.A. Business Management por la University of South Wales
- GADE por la Universidad de La Rioja

# PATROCINADORES

## PATROCINADORES INFORME GEM LA RIOJA 2021-2022

La elaboración de este informe ha contado con el apoyo de diversas personas e instituciones.

En especial el Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial de La Rioja quiere mostrar su agradecimiento a los patrocinadores del Informe GEM Rioja 2021-2022.

### Patrocinadores principales



# ADER

Agencia  
de Desarrollo  
Económico  
de La Rioja

# unir

LA UNIVERSIDAD  
EN INTERNET

### Patrocinadores colaboradores

# GRUPO OJA

- Electrodomésticos y Mobiliario -

# IBERAVAL

sociedad de garantía



CaixaBank  
DayOne

PREMIOS  
EMPRENDE  
XXI

# ricari

# EL PROYECTO GEM

## EL PROYECTO GEM (Global Entrepreneurship Monitor)

El Global Entrepreneurship Monitor (en adelante, GEM) es un **observatorio internacional** que, con carácter anual, **analiza el fenómeno emprendedor**. Su actividad se inicia en el año 1999 de la mano de *London Business School* y *Babson College*, y se viene plasmando en informes de ámbito global, nacional, regional y local gracias al consorcio de equipos de investigación pertenecientes a los países que lo integran.

El proyecto GEM aporta **información sobre la actividad emprendedora** observada en los diferentes países participantes (50 países en la edición 2021).

El presente informe adopta el **modelo teórico y la metodología desarrollada en el consorcio internacional GEM** para analizar y comparar los principales indicadores sobre la actividad emprendedora de los equipos investigadores participantes. Su concepción como **herramienta integral de información**, proporciona datos de las áreas fundamentales que nutren el conocimiento de los factores relacionados con el emprendimiento:

1. Los valores, percepciones y aptitudes emprendedoras de la población adulta activa.
2. La actividad emprendedora y sus características.
3. El contexto en el que se desarrolla el proceso emprendedor.

Los informes anuales que se generan desde el Observatorio del Emprendimiento de La Rioja y, de forma más amplia, desde el Observatorio del Emprendimiento de España (Red GEM España) se sustentan sobre dicho marco teórico. La información recopilada permite asimismo la elaboración de monográficos y artículos especializados, que investigadores de la comunidad GEM desarrollan de manera periódica.

### El proceso emprendedor según GEM

La metodología GEM entiende el emprendimiento como un proceso que se inicia con la generación de una idea, continua con las acciones de su puesta en marcha, se lanza al mercado, entra en una fase de desarrollo y pasa a la fase consolidada cuando sobrevive más allá de tres años y medio.

Otro destino posible es el abandono del promotor, ya sea para traspasar la iniciativa a otras manos o para cerrarla definitivamente.

Este enfoque queda explicitado en la siguiente figura, destacando uno de los principales indicadores de la metodología GEM, la tasa de **actividad emprendedora total** (TEA, por sus siglas en inglés), que recoge el porcentaje de la población adulta involucrada en iniciativas emprendedoras (esto es, iniciativas que han pagado sueldos hasta 3,5 años).



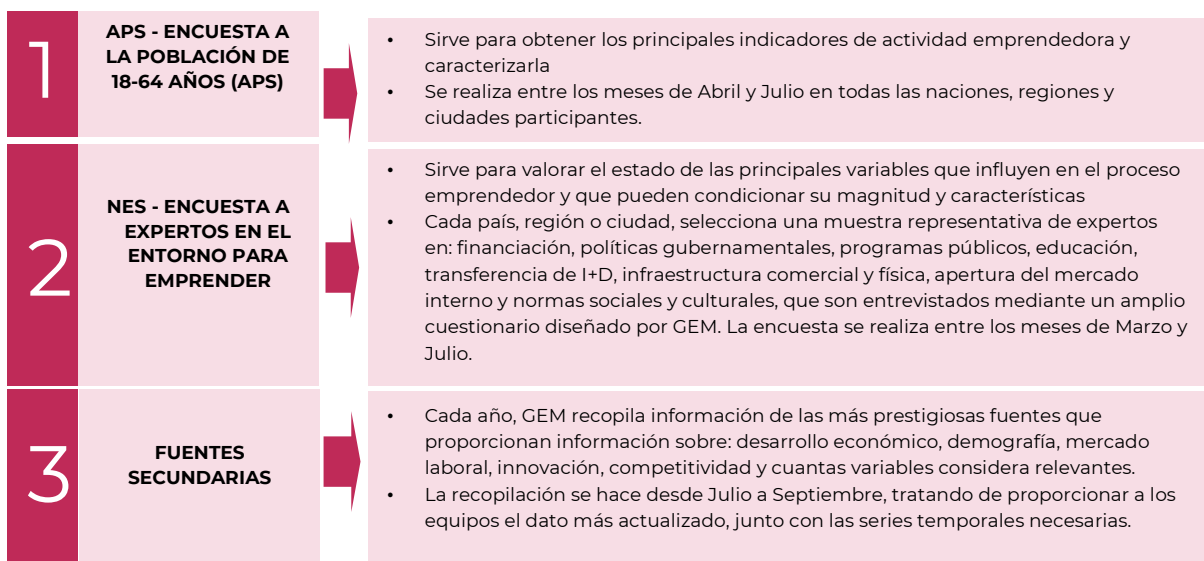
Figura 1. El proceso emprendedor según el proyecto GEM.



**Fuentes de información**

La realización de los informes GEM se basa en las tres fuentes de información principales recogidas en la figura siguiente.

Figura 2. Las fuentes de información que nutren el observatorio GEM



Las dos primeras, las encuestas APS (*Adult Population Survey*) y NES (*National Experts Survey*), originales de GEM, se realizan de manera comparable en los diferentes países y regiones. Nutren diversas partes del marco conceptual y se complementan con las aportaciones de otras fuentes solventes de información. La información recogida permite elaborar anualmente una amplia evaluación acerca de la prevalencia de valores, percepciones, actitudes y capacidad emprendedora de la población, así como del proceso emprendedor y de las condiciones del entorno para el emprendimiento.

La información obtenida a través de estas fuentes complementarias entre sí constituye la base para la elaboración de los resultados que se presentan en los distintos apartados de este informe.

Se puede acceder y conocer con más detalle los informes regionales que publican anualmente los equipos de la Red GEM España, así como el informe global y el de otras naciones a través de las *websites* del Consorcio Internacional GEM: <http://www.gemconsortium.org/> y del proyecto GEM España: <http://www.gem-spain.com/>.

# CUADRO DE MANDO DE INDICADORES

## CUADRO DE MANDO DE INDICADORES

El Cuadro de Mando de Indicadores (*Balanced Scorecard*) es una herramienta que permite disponer de una visión global de la situación del fenómeno emprendedor de La Rioja. Este cuadro aglutina los principales indicadores de las distintas perspectivas que este informe GEM abarca.

Se han recogido los resultados históricos relativos a los años en los que se ha realizado el Informe GEM en La Rioja y el resultado en España en 2021.

*Importante.* Debido a los diferentes procedimientos empleados para el cálculo de variables y al ajuste de decimales, pueden aparecer leves desviaciones entre los datos del cuadro de mando y la información recogida en otros apartados del documento.

Tabla 1. Cuadro de mando de Indicadores

| Percepciones de la población de 18-64 años                               | España |              | La Rioja |       |       |       |       |
|--|--------|--------------|----------|-------|-------|-------|-------|
|  | 2021   | 2021         | 2020     | 2019  | 2018  | 2017  | 2016  |
| Conoce a otras personas que hayan emprendido en los últimos años         | 38,0%  | <b>34,5%</b> | 37,6%    | 42,6% | 33,7% | 31,5% | 37,6% |
| Percibe el miedo al fracaso como un obstáculo para emprender             | 58,0%  | <b>61,1%</b> | 63,9%    | 53,1% | 46,4% | 44,6% | 46,9% |
| Percibe que posee los conocimientos y habilidades para emprender         | 50,0%  | <b>46,9%</b> | 50,4%    | 52,1% | 46,5% | 41,4% | 43,9% |
| Percibe que existen oportunidades para emprender en los próximos 6 meses | 30,0%  | <b>25,5%</b> | 14,5%    | 34,2% | 25,4% | 31,6% | 24,8% |
| Ha manifestado su intención de emprender en los próximos tres años       | 9,0%   | <b>5,2%</b>  | 7,0%     | 5,3%  | 5,7%  | 4,7%  | 5,7%  |
| Ha abandonado una actividad para cerrarla o traspasarla o por jubilación | 2,2%   | <b>1,1%</b>  | 1,0%     | 1,0%  | 0,6%  | 1,7%  | 1,0%  |
| Ha actuado como inversor informal  | 4,0%   | <b>3,5%</b>  | 2,5%     | 4,1%  | 3,8%  | 3,3%  | 4,1%  |

| Distribución de la tasa TEA (Total Entrepreneurial Activity) | España |              | La Rioja |       |       |       |       |
|--|--------|--------------|----------|-------|-------|-------|-------|
|  | 2021   | 2021         | 2020     | 2019  | 2018  | 2017  | 2016  |
| <b>TEA total</b>   | 5,5%   | <b>4,0%</b>  | 3,5%     | 4,1%  | 3,5%  | 3,6%  | 3,3%  |
| <b>TEA crear riqueza o una renta muy alta</b>                | 38,5%  | <b>30,9%</b> | 34,5%    | 42,6% | -     | -     | -     |
| <b>TEA marcar la diferencia en el mundo</b>                  | 43,2%  | <b>22,6%</b> | 20,5%    | 35,9% | -     | -     | -     |
| <b>TEA ganarse la vida porque el trabajo escasea</b>         | 72,4%  | <b>77,3%</b> | 71,7%    | 57,0% | -     | -     | -     |
| <b>TEA continuar con una tradición familiar</b>              | 19,7%  | <b>25,1%</b> | 34,1%    | 21,7% | -     | -     | -     |
| <b>TEA femenina</b>  | 50,9%  | <b>56,4%</b> | 48,6%    | 57,1% | 54,3% | 38,9% | 48,0% |
| <b>TEA masculina</b>   | 49,1%  | <b>43,6%</b> | 51,4%    | 42,9% | 45,7% | 61,1% | 52,0% |

Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España APS 2021.

Tabla 1. Cuadro de mando de indicadores (continuación).

| Distribución de la tasa TEA (Total Entrepreneurial Activity) | España |               | La Rioja |       |       |       |       |
|--|--------|---------------|----------|-------|-------|-------|-------|
|  | 2021   | 2021          | 2020     | 2019  | 2018  | 2017  | 2016  |
| TEA extractivo   | 3,4%   | <b>17,6%</b>  | 18,6%    | 7,3%  | 6,3%  | 11,2% | 6,2%  |
| TEA transformación   | 18,1%  | <b>20,3%</b>  | 9,3%     | 21,6% | 27,8% | 22,2% | 15,6% |
| TEA servicios a empresas                                     | 34,1%  | <b>12,8%</b>  | 34,4%    | 14,3% | 25,1% | 25,0% | 37,5% |
| TEA orientado al consumo                                     | 44,4%  | <b>49,3%</b>  | 37,7%    | 56,8% | 40,8% | 41,6% | 40,7% |
| TEA Sin empleados  | 44,1%  | <b>59,1%</b>  | 53,3%    | 33,8% | 67,0% | 64,7% | 70,1% |
| TEA 1-5 empleados  | 44,0%  | <b>33,1%</b>  | 35,5%    | 55,1% | 23,8% | 29,2% | 20,0% |
| TEA 6-19 empleados   | 8,2%   | <b>7,8%</b>   | 11,3%    | 5,5%  | 4,7%  | 6,1%  | 9,9%  |
| TEA 20 o más empleados                                       | 4,6%   | <b>0,0%</b>   | 0,0%     | 5,6%  | 4,5%  | -     | -     |
| TEA iniciativas con bajo nivel tecnológico                   | 90,4%  | <b>100,0%</b> | 91,4%    | 96,5% | -     | -     | -     |
| TEA iniciativas con medio nivel tecnológico                  | 5,0%   | <b>0,0%</b>   | 8,6%     | -     | -     | -     | -     |
| TEA iniciativas con alto nivel tecnológico                   | 4,6%   | <b>0,0%</b>   | 0,0%     | 3,5%  | -     | -     | -     |
| TEA innovación en producto                                   | 28,0%  | <b>17,9%</b>  | 25,7%    | 37,0% | -     | -     | -     |
| TEA innovación en proceso                                    | 28,3%  | <b>19,5%</b>  | 22,9%    | 22,2% | -     | -     | -     |
| TEA iniciativas que exporta en algún grado                   | 29,8%  | <b>24,7%</b>  | 27,3%    | 24,7% | 50,0% | 21,1% | 26,8% |

| Distribución de la tasa EEA (Employee Entrepreneurial Activity)                      | España |             | La Rioja |      |      |      |      |
|--|--------|-------------|----------|------|------|------|------|
|  | 2021   | 2021        | 2020     | 2019 | 2018 | 2017 | 2016 |
| Población que desarrolló/lideró iniciativas (intra)empresarias en los últimos 3 años | 1,8%   | <b>1,4%</b> | 0,1%     | 1,7% | 1,3% | 1,3% | 2,7% |

| Valoración de las condiciones del entorno emprendedor*              | España |            | La Rioja |      |      |      |      |
|---|--------|------------|----------|------|------|------|------|
|   | 2021   | 2021       | 2020     | 2019 | 2018 | 2017 | 2016 |
| Existencia y acceso a infraestructura física y de servicios         | 6,8    | <b>6,4</b> | 6,8      | 7,8  | 7,8  | 8,4  | 8,0  |
| Existencia y acceso a infraestructura comercial y profesional       | 6,7    | <b>6,1</b> | 6,1      | 6,0  | 6,4  | 6,6  | 7,0  |
| Políticas gubernamentales: burocracia e impuestos                   | 5,1    | <b>5,4</b> | 5,5      | 6,4  | 6,4  | 6,4  | 6,6  |
| Facilidad para conseguir financiación*                              | 4,8    | <b>5,3</b> | -        | -    | -    | -    | -    |
| Programas gubernamentales   | 6,3    | <b>5,2</b> | 6,6      | 7,2  | 7,8  | 7,6  | 8,2  |
| Barreras de acceso al mercado interno                               | 5,0    | <b>5,0</b> | 4,5      | 5,6  | 4,8  | 5,0  | 5,0  |
| Políticas gubernamentales: emprendimiento como prioridad y su apoyo | 5,4    | <b>4,9</b> | 5,2      | 5,6  | 6,0  | 5,4  | 6,2  |
| Normas sociales y culturales  | 5,2    | <b>4,9</b> | 4,7      | 5,8  | 5,0  | 5,8  | 6,6  |
| Financiación suficiente para emprendedores                          | 4,9    | <b>4,5</b> | 4,7      | 5,8  | 5,2  | 5,8  | 5,8  |
| Transferencia de I + D  | 5,6    | <b>4,2</b> | 4,8      | 5,6  | 5,6  | 5,0  | 5,4  |
| Educación y formación emprendedora etapa post escolar               | 6,1    | <b>4,2</b> | 4,8      | 6,0  | 6,0  | 5,6  | 5,8  |
| Educación y formación emprendedora etapa escolar                    | 3,5    | <b>3,1</b> | 3,2      | 4,8  | 4,0  | 3,8  | 4,4  |
| Dinámica del mercado interno  | 5,0    | <b>2,7</b> | 4,4      | 5,2  | 4,6  | 5,0  | 4,6  |
| NECI***   | 5,4    | <b>4,8</b> | 5,1      | 4,9  | -    | -    | -    |

\*En 2019 se produjo un cambio metodológico en la valoración de las condiciones del entorno. Las series de 2016 a 2018 se han convertido a una escala comparable.

\*\*Variable añadida en la edición de 2021.

\*\*\*Indicador introducido en 2019.

Fuente: GEM Rioja, APS y NES 2016-2021. GEM España APS y NES 2021.

# RESUMEN EJECUTIVO

## RESUMEN EJECUTIVO

Después de un año como el 2020 que afectó de manera generalizada a todos los niveles, los resultados de 2021 permiten calibrar el nivel de impacto que todas estas circunstancias han tenido sobre el emprendimiento.

En los resultados de 2021, las **percepciones** de la población sobre el emprendimiento han mostrado una **cierta estabilidad**, incluso mejoría en aspectos como las oportunidades. También la **actividad emprendedora** ha mostrado algunos **síntomas de mejoría**.

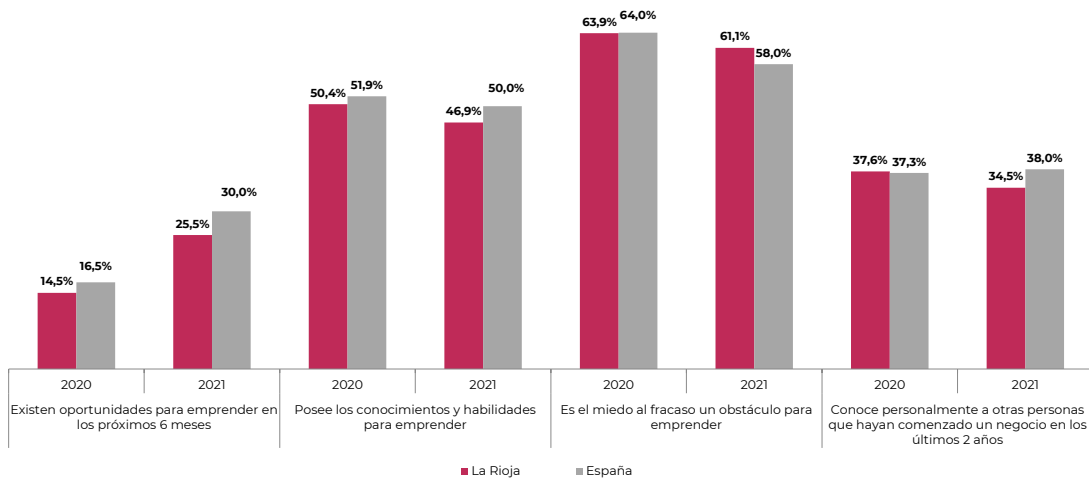
Sin embargo, las **condiciones del entorno emprendedor**, que en el 2020 mostraron una mejor salud que otros territorios y colocaron a La Rioja en segunda posición en el contexto español, han sufrido en esta ocasión un **retroceso significativo**.

### PERCEPCIONES DE LA POBLACIÓN RIOJANA

#### Valores y aptitudes para emprender

Después de un convulso 2020, con un empeoramiento generalizado de las percepciones respecto a los factores que favorecen la actividad emprendedora, **en 2021 la situación ha mantenido una cierta estabilidad, con un importante repunte en las oportunidades para emprender**.

Gráfico 1. Evolución de la percepción de la población en La Rioja y España sobre sus valores y aptitudes emprendedoras



Fuente: GEM Rioja, APS 2020-2021. GEM España, APS 2020-2021

Puede observarse que la evolución de las percepciones tanto en La Rioja como en España sigue una tendencia similar, con valores algo menos favorables en el caso riojano. A nivel del conjunto de **regiones españolas, La Rioja se encuentra en una posición media-baja**.

Tabla 2. Comparación nacional sobre la percepción de valores y aptitudes emprendedoras

| % Percepción de oportunidades |                    |             | % Conocimientos para emprender |                      |             | % Miedo al fracaso |                    |             | % Modelos de referencia |                    |             |
|-------------------------------|--------------------|-------------|--------------------------------|----------------------|-------------|--------------------|--------------------|-------------|-------------------------|--------------------|-------------|
| 1                             | C. de Madrid       | 36,8        | 1                              | Melilla              | 59,6        | 1                  | Melilla            | 68,0        | 1                       | Extremadura        | 42,9        |
| 2                             | Melilla            | 36,4        | 2                              | Andalucía            | 52,2        | 2                  | Ceuta              | 64,0        | 2                       | Melilla            | 42,9        |
| 3                             | País Vasco         | 34,3        | 3                              | Canarias             | 52,0        | 3                  | Castilla-La Mancha | 63,1        | 3                       | Andalucía          | 42,6        |
| 4                             | Andalucía          | 32,6        | 4                              | Extremadura          | 51,5        | 4                  | Asturias           | 62,9        | 4                       | C. Valenciana      | 42,1        |
| 5                             | Cataluña           | 31,1        | 5                              | Cantabria            | 51,3        | 5                  | Galicia            | 61,5        | 5                       | Canarias           | 41,0        |
| 6                             | Aragón             | 30,7        | 6                              | Galicia              | 51,2        | 6                  | País Vasco         | 61,5        | 6                       | Galicia            | 40,9        |
| 7                             | Navarra            | 30,1        | 7                              | Islas Baleares       | 51,0        | 7                  | <b>La Rioja</b>    | <b>61,1</b> | 7                       | Ceuta              | 38,8        |
| 8                             | <b>España</b>      | <b>30,0</b> | 8                              | Cataluña             | 50,6        | 8                  | C. de Madrid       | 60,8        | 8                       | <b>España</b>      | <b>38,1</b> |
| 9                             | Canarias           | 30,0        | 9                              | Murcia               | 49,8        | 9                  | Navarra            | 59,8        | 9                       | Aragón             | 37,6        |
| 10                            | Murcia             | 27,3        | 10                             | C. Valenciana        | 49,8        | 10                 | Castilla y León    | 59,3        | 10                      | Islas Baleares     | 37,4        |
| 11                            | C. Valenciana      | 27,0        | 11                             | <b>España</b>        | <b>49,8</b> | 11                 | Canarias           | 59,2        | 11                      | Murcia             | 37,0        |
| 12                            | Galicia            | 26,9        | 12                             | Navarra              | 49,4        | 12                 | Islas Baleares     | 59,0        | 12                      | País Vasco         | 36,1        |
| 13                            | Cantabria          | 26,2        | 13                             | Castilla - La Mancha | 48,5        | 13                 | Andalucía          | 58,9        | 13                      | Castilla y León    | 35,8        |
| 14                            | Ceuta              | 26,1        | 14                             | Aragón               | 48,2        | 14                 | <b>España</b>      | <b>58,4</b> | 14                      | Cantabria          | 35,8        |
| 15                            | <b>La Rioja</b>    | <b>25,5</b> | 15                             | C. de Madrid         | 47,4        | 15                 | Aragón             | 58,4        | 15                      | Castilla La Mancha | 35,3        |
| 16                            | Extremadura        | 25,0        | 16                             | <b>La Rioja</b>      | <b>46,9</b> | 16                 | Extremadura        | 58,3        | 16                      | Asturias           | 35,2        |
| 17                            | Asturias           | 24,9        | 17                             | Castilla y León      | 46,8        | 17                 | Murcia             | 58,2        | 17                      | Cataluña           | 35,0        |
| 18                            | Islas Baleares     | 24,4        | 18                             | País Vasco           | 46,0        | 18                 | Cantabria          | 56,6        | 18                      | <b>La Rioja</b>    | <b>34,5</b> |
| 19                            | Castilla La Mancha | 23,8        | 19                             | Asturias             | 44,8        | 19                 | C. Valenciana      | 54,5        | 19                      | Navarra            | 34,3        |
| 20                            | Castilla y León    | 20,5        | 20                             | Ceuta                | 42,0        | 20                 | Cataluña           | 54,0        | 20                      | C. de Madrid       | 34,1        |

Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021

En el **contexto internacional**, tanto España como La Rioja ocupan un año más una pobre valoración respecto a las **percepciones sobre los valores y aptitudes para emprender**. España el territorio que tiene más miedo al fracaso (y La Rioja lo supera). Sólo en el indicador de conocimientos para emprender la posición es intermedia.

## PRINCIPALES INDICADORES DEL PROCESO EMPRENDEDOR

Tras los resultados de 2020, quedaba la duda de hasta qué punto los cambios y las variaciones de tendencias se vincularían a la situación causada por la pandemia o podían establecerse como algo más permanente.

Los datos de 2021 ofrecen una **perspectiva de recuperación en muchos de los indicadores**, especialmente en alguno que quedó bastante tocado (como la inversión informal o el intraemprendimiento).

También aparecen retos recurrentes de la economía riojana (y española) como es la generación de un mayor número de iniciativas en las primeras fases del proceso emprendedor.



## Actividad emprendedora

El criterio aplicado por GEM para la clasificación de las iniciativas se basa en la antigüedad de su actividad, explicitada por el tiempo que la iniciativa lleva pagando salarios.

- **Iniciativas potenciales** (*recogen a aquellas personas con intención de emprender en los próximos 3 años*).  
Las iniciativas potenciales se han reducido de forma significativa, volviendo a los datos pre-pandemia, con un valor de 5,2% muy por debajo del 9,0% español, que se ha incrementado desde el 7,0%, con un comportamiento opuesto al riojano.
- **Iniciativas iniciales (TEA)** (*incluye a los emprendedores nacientes -pago de salarios  $\leq 3$  meses- y a los nuevos -pago de salarios de 4 a 42 meses-*).  
La actividad emprendedora inicial ha alcanzado el 4,0%, el segundo mejor valor de la serie histórica riojana que mejora el 3,5% de 2020, aunque a distancia del 5,5% español.
- **Iniciativas consolidadas** (*más de 42 meses pagando salarios*).  
El porcentaje de iniciativas consolidadas ha ascendido hasta el 8,7%, el mejor registro de la serie histórica, mejorando el valor de 6,6% de 2020. La cifra española mejora, hasta el 7,2%, a cierta distancia de la española.

## Abandonos

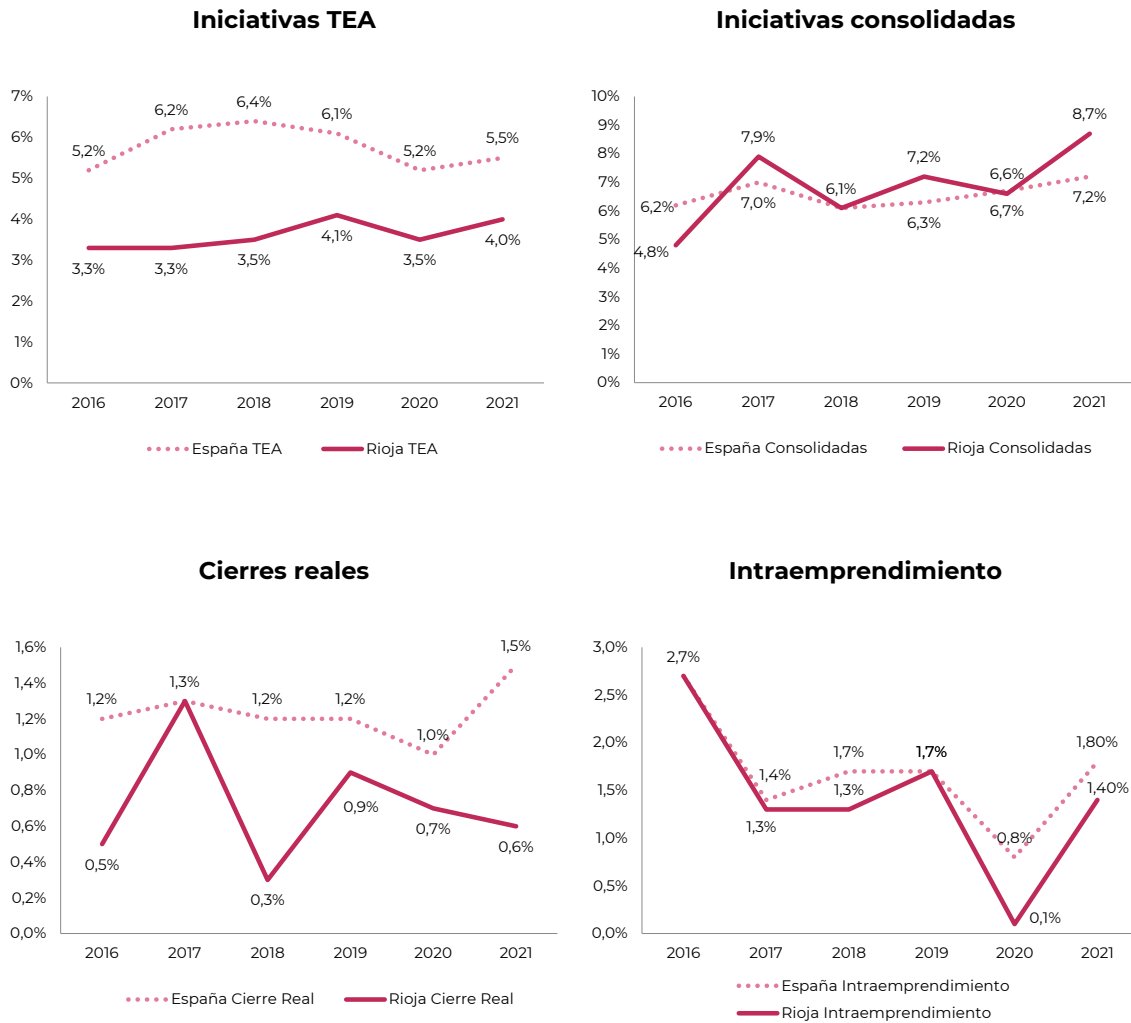
- **Tasa de abandonos** (*hace referencia a las actividades cerradas o abandonadas durante el periodo de referencia*).  
En 2021, la tasa de abandonos alcanzó el 1,1% ligeramente superior al 1,0% de 2020, pero por debajo del 1,5% español.
- **Tasa real de cierres** (*incluye los negocios que han cerrado en 2021*).  
En 2021, más de la mitad (53,7%) de los negocios abandonados acabaron siendo continuados por otras personas evitando su cierre. Este valor mejora el dato de 2020, cuando alcanzó el 29,7%. Esto lleva a que la tasa real de cierres haya pasado al 0,6% frente al 0,7%, registrado en 2020.

## Intraemprendimiento

- **Intraemprendimiento** (*porcentaje de personas vinculadas a acciones de emprendimiento dentro de una organización en los últimos 3 años*).  
Una de las mejores noticias del 2021 ha sido la recuperación del intraemprendimiento, que prácticamente desapareció en el año 2020. En 2021 se registró un 1,4%, frente al 0,1% de 2020. A nivel español, también se aprecia una importante recuperación, alcanzando el 1,8% frente al 0,8% de 2020.

En el gráfico siguiente se puede apreciar la evolución histórica de estos indicadores.

Gráfico 2. Evolución de los principales indicadores del proceso emprendedor en La Rioja y España (2016-2021)



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España, APS 2016-2021.

**Contexto nacional**

La evolución de las **iniciativas potenciales** ha arrastrado a La Rioja a posiciones bajas en relación a otras regiones españolas, más en la línea de años previos.

La mejoría de la **actividad emprendedora inicial** (TEA) en 2021 ha permitido no cerrar el listado, como pasó en 2020, pero La Rioja se mantiene en los últimos puestos entre las regiones españolas.

Sin embargo, las **iniciativas consolidadas** han mejorado notablemente en 2021 y ha permitido posicionarse en la zona noble de la tabla, donde habitualmente se encuentra en el rango medio.

En cuanto a los **abandonos**, La Rioja se ha estabilizado en el 1,1% con un comportamiento más favorable que la media española.

El **intraemprendimiento** ha generado un rebote importante, volviendo a niveles previos, tanto en el caso riojano como el español y aliviando el susto del 2020.

Si bien la **evolución** ha sido **positiva** en la mayoría de indicadores, La Rioja tiene por delante **el mismo reto de forma recurrente: el incremento de la actividad emprendedora en sus primeras etapas**. La Rioja está a la cola tanto en la generación de iniciativas potenciales como de iniciativas emprendedoras.

Tabla 3. Comparativa nacional de actividad emprendedora

| Potenciales |                      | TEA         |    | Consolidadas         |             |    |                      |             |
|-------------|----------------------|-------------|----|----------------------|-------------|----|----------------------|-------------|
| 1           | Canarias             | 10,8%       | 1  | Cataluña             | 7,2%        | 1  | Melilla              | 16,0%       |
| 2           | C. de Madrid         | 10,6%       | 2  | C. de Madrid         | 7,0%        | 2  | Cantabria            | 10,1%       |
| 3           | Andalucía            | 10,3%       | 3  | Cantabria            | 6,1%        | 3  | Navarra              | 9,3%        |
| 4           | Islas Baleares       | 9,0%        | 4  | <b>España</b>        | <b>5,5%</b> | 4  | <b>La Rioja</b>      | <b>8,7%</b> |
| 5           | <b>España</b>        | <b>9,0%</b> | 5  | Castilla - La Mancha | 5,3%        | 5  | Galicia              | 8,7%        |
| 6           | Castilla y León      | 8,9%        | 6  | C. Valenciana        | 5,3%        | 6  | Cataluña             | 8,6%        |
| 7           | Cataluña             | 8,5%        | 7  | Castilla y León      | 5,0%        | 7  | Asturias             | 8,2%        |
| 8           | C. Valenciana        | 8,4%        | 8  | Navarra              | 5,0%        | 8  | Extremadura          | 7,9%        |
| 9           | Navarra              | 8,3%        | 9  | País Vasco           | 4,9%        | 9  | Aragón               | 7,8%        |
| 10          | Extremadura          | 8,2%        | 10 | Andalucía            | 4,9%        | 10 | C. de Madrid         | 7,3%        |
| 11          | Galicia              | 8,0%        | 11 | Galicia              | 4,9%        | 11 | <b>España</b>        | <b>7,2%</b> |
| 12          | País Vasco           | 8,0%        | 12 | Extremadura          | 4,8%        | 12 | Castilla - La Mancha | 6,8%        |
| 13          | Castilla - La Mancha | 7,9%        | 13 | Islas Baleares       | 4,7%        | 13 | Andalucía            | 6,7%        |
| 14          | Murcia               | 7,7%        | 14 | Canarias             | 4,3%        | 14 | C. Valenciana        | 6,7%        |
| 15          | Aragón               | 7,1%        | 15 | Aragón               | 4,2%        | 15 | Murcia               | 6,5%        |
| 16          | Cantabria            | 7,0%        | 16 | Murcia               | 4,1%        | 16 | Castilla y León      | 5,8%        |
| 17          | Asturias             | 6,3%        | 17 | <b>La Rioja</b>      | <b>4,0%</b> | 17 | Islas Baleares       | 5,5%        |
| 18          | <b>La Rioja</b>      | <b>5,2%</b> | 18 | Asturias             | 3,9%        | 18 | País Vasco           | 5,2%        |
| 19          | Ceuta                | 4,0%        | 19 | Melilla              | 2,0%        | 19 | Canarias             | 5,0%        |
| 20          | Melilla              | 2,0%        | 20 | Ceuta                | 0,0%        | 20 | Ceuta                | 4,0%        |

Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

### Contexto internacional

La foto internacional no favorece a la actividad emprendedora a nivel riojano y español, que suelen cerrar los listados en los diferentes indicadores en relación a economías europeas y de ingresos altos.

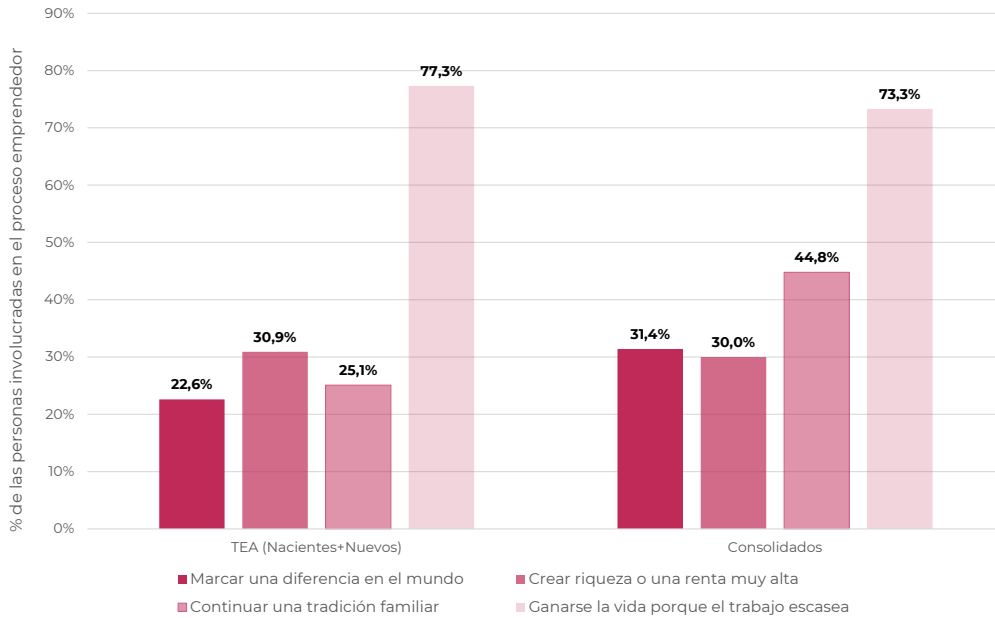
En la comparación, tanto La Rioja como España ofrecen **tasas sensiblemente inferiores en materia de iniciativas potenciales y de actividad emprendedora inicial** (TEA).

En lo relativo a las **iniciativas consolidadas**, la posición de La Rioja y de España es más favorable, cercanas a los valores medios internacionales.

**CARACTERIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA**

La **motivación para emprender** se vincula, como lo hizo en 2020, de forma predominante a **“ganarse la vida porque el trabajo escasea”**, independientemente de la fase del proceso emprendedor.

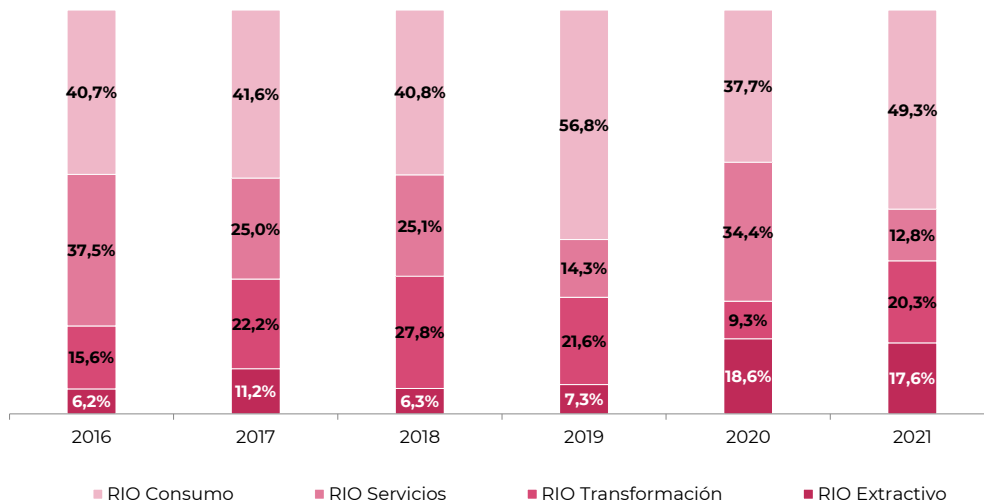
Gráfico 3. Motivación para emprender en el proceso emprendedor en La Rioja.



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

En cuanto a los **sectores de actividad de las iniciativas emprendedoras TEA**, aumenta la relevancia del sector Consumo y del sector Transformación, en detrimento del sector Servicios, que se ve muy mermado en 2021. El sector Extractivo mantiene el tipo.

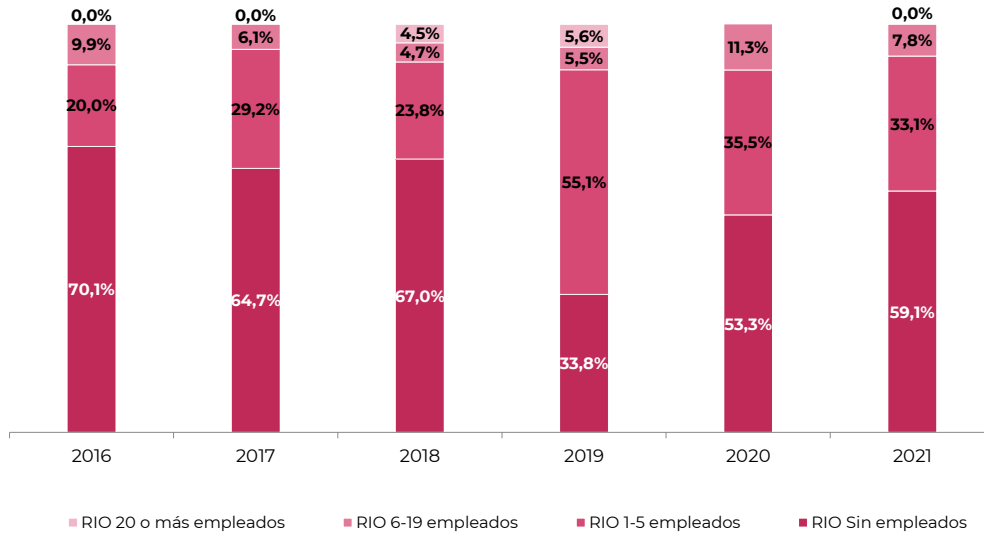
Gráfico 4. Distribución de la actividad emprendedora (TEA) por sectores de actividad en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021

En cuanto al **empleo**, el peso de las iniciativas TEA sin empleados ha ganado protagonismo, acercándolas ya a seis de cada diez. Si bien el valor es inferior a los registrados antes de 2019, parece sugerir una tendencia creciente poco conveniente.

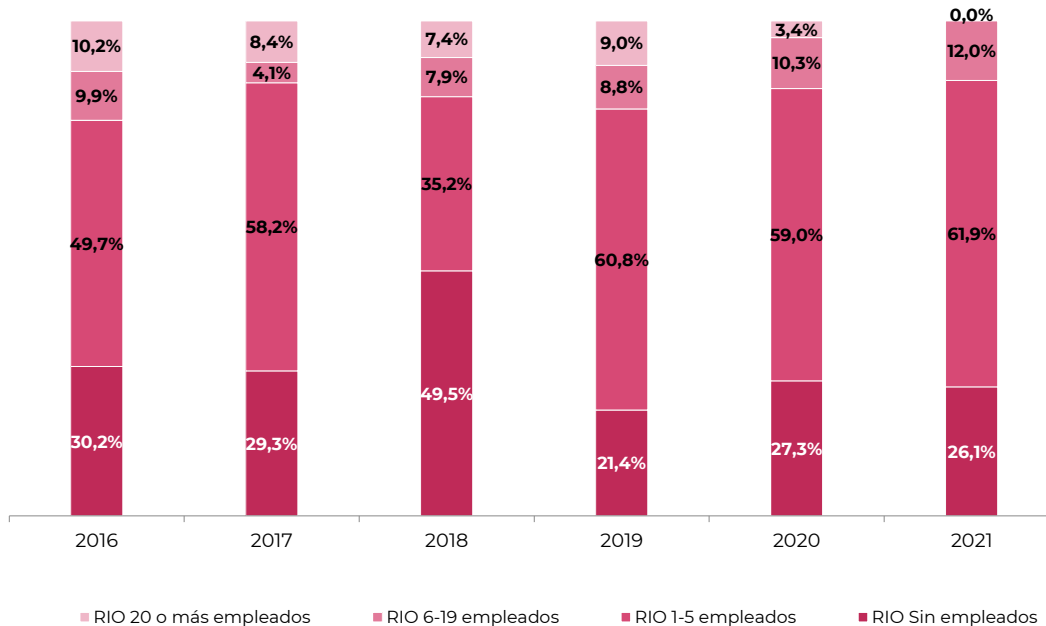
Gráfico 5. Distribución de la actividad emprendedora (TEA) por tamaño de empleo en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021

**Las expectativas de creación de empleo** en los próximos cinco años se han mantenido estables, con aproximadamente una de cada cuatro iniciativas TEA sin previsiones de tener trabajadores en cinco años.

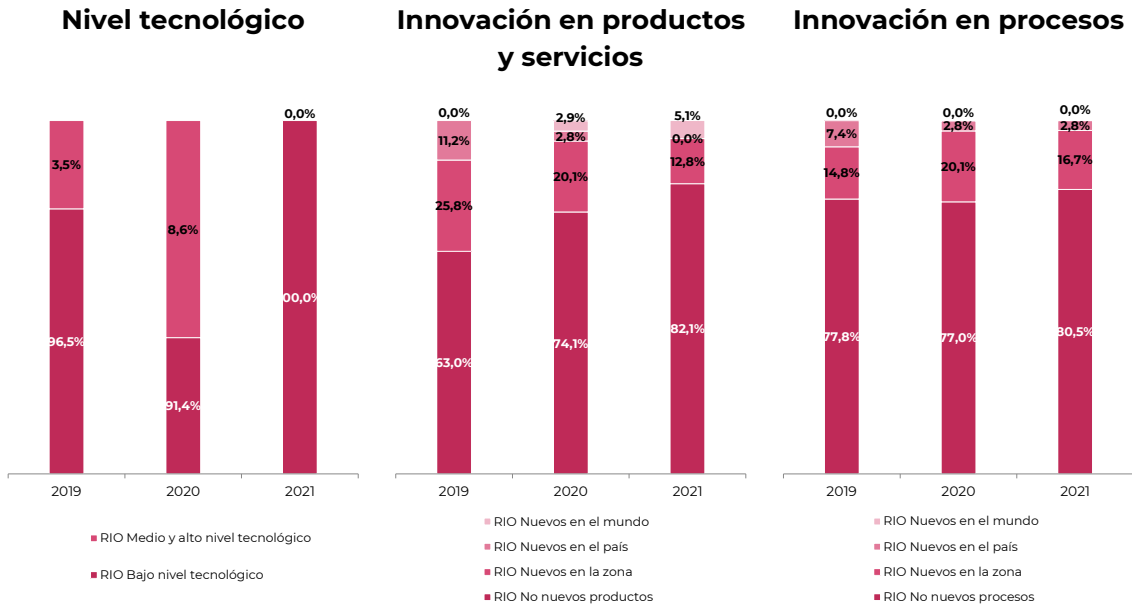
Gráfico 6. Distribución de la actividad emprendedora (TEA) y expectativas de crecimiento en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021

En cuanto a la **orientación innovadora** de las iniciativas TEA, en 2021 la totalidad de las mismas se vincula a sectores de bajo nivel tecnológico. En cuanto a la innovación en productos y a la innovación en procesos, en ambos casos se presenta más de un 80% de iniciativas sin ningún tipo de innovación, con un leve empeoramiento respecto a 2020.

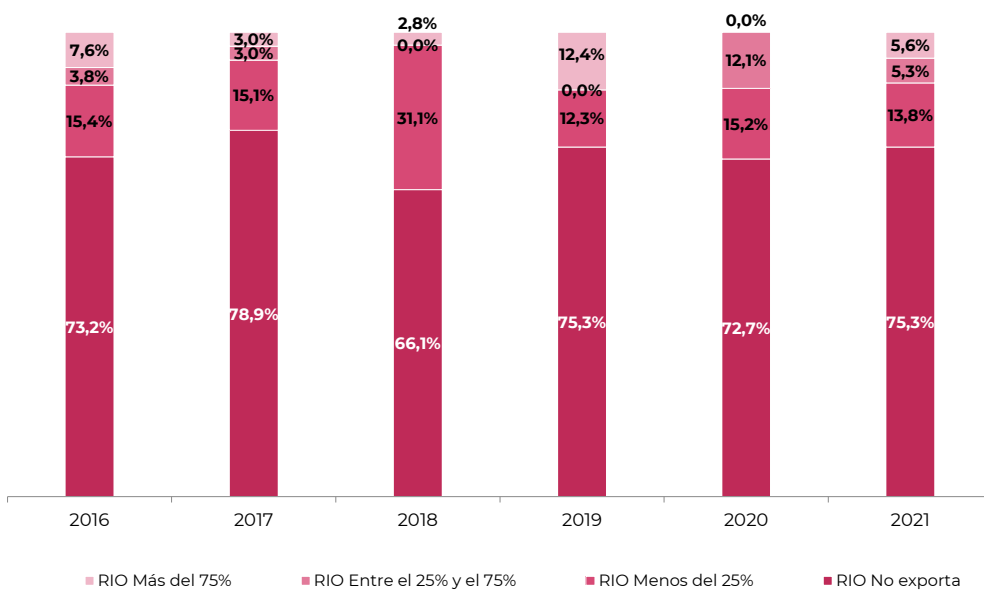
Gráfico 7. Distribución de la actividad emprendedora (TEA) y principales indicadores de orientación innovadora en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2019-2021

En materia de **internacionalización**, existe un ligero incremento de las iniciativas TEA que no exportan, consolidando el nivel de tres de cada cuatro. La noticia positiva ha sido la aparición de un 5,6% de empresas que exportan más del 75%, desaparecidas en 2020.

Gráfico 8. Distribución de la actividad emprendedora (TEA) y la proporción de exportación en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021

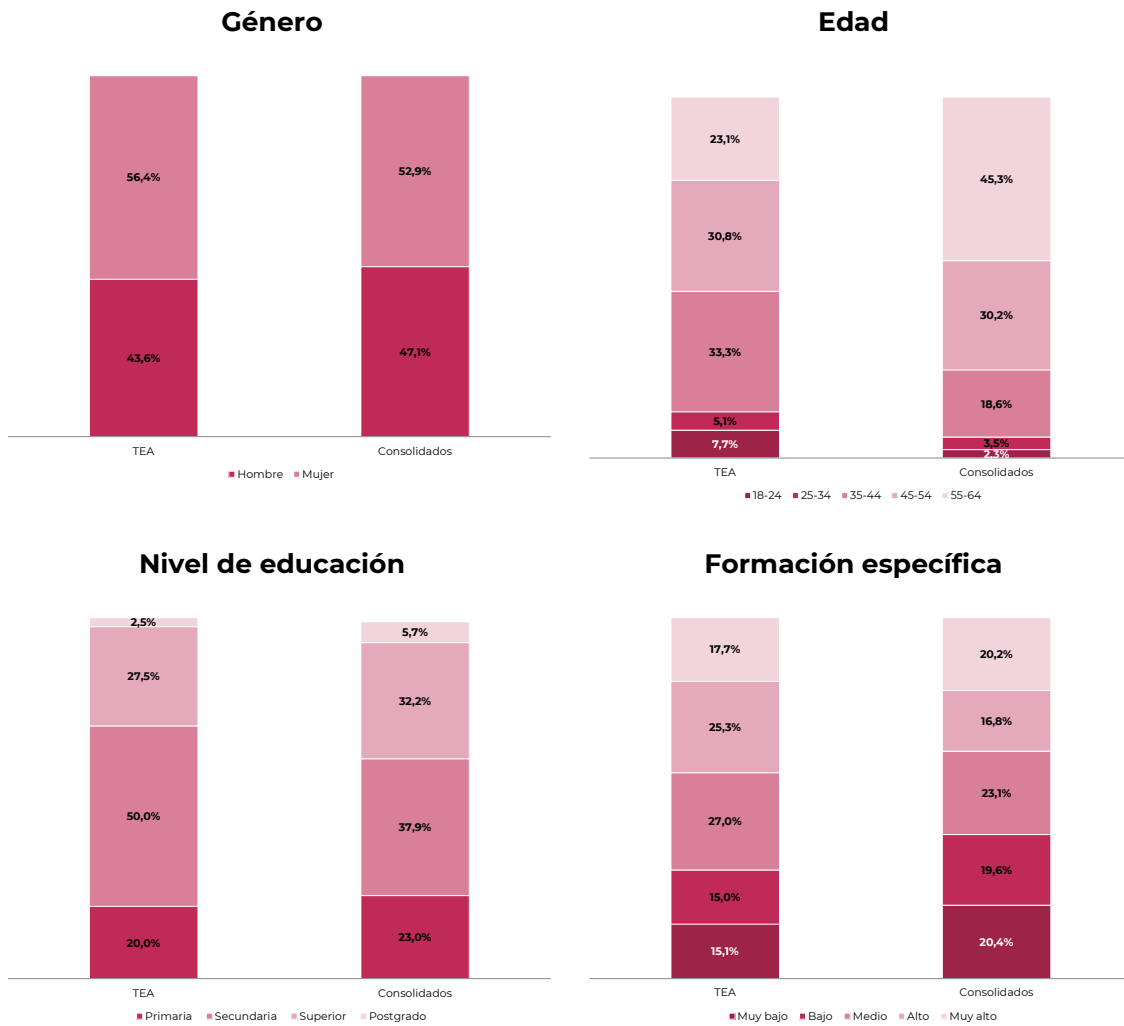
**PERFIL DE LA PERSONA EMPRENDEDORA EN LA RIOJA**

Las características del **perfil de persona emprendedora riojana han sufrido ligeras variaciones**. Así, las mujeres vuelven a presentar mayores porcentajes en las iniciativas TEA y consolidadas, como era habitual antes de la pandemia. También ha registrado un significativo incremento el porcentaje de educación obligatoria entre las personas emprendedoras. Los niveles de renta medios copan el emprendimiento en La Rioja.

Los rangos de menor edad han perdido protagonismo en el lanzamiento **iniciativas emprendedoras iniciales**, que se concentran entre los 35 y 64 años, con educación obligatorios. Un 30% de los casos, manifiestan una formación específica para emprender baja o muy baja.

Las **iniciativas consolidadas** se concentran en la franja de edad de 45 a 64 años, mayoritariamente con estudios obligatorios y formación para emprender baja o muy baja en un 40% de los casos.

Gráfico 9. Principales características del perfil de la población emprendedora en La Rioja



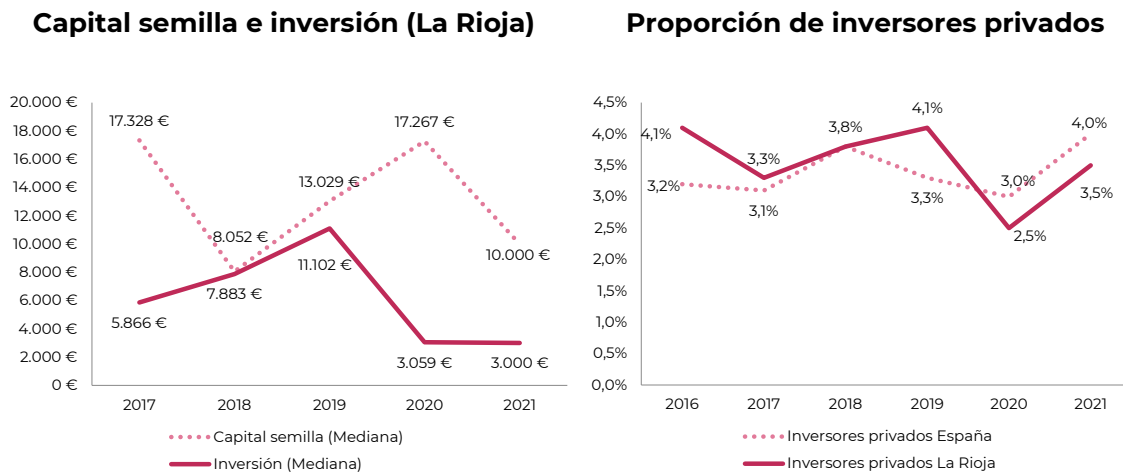
Fuente: GEM Rioja, APS 2021

**FINANCIACIÓN DEL PROCESO EMPRENDEDOR**

Siguiendo con la tendencia habitual en los últimos años, la **fuentes principal de financiación** de las personas que emprenden son sus propios **ahorros personales**, que supone **más del 60%**, seguida de la financiación bancaria, que aporta algo más de un 37%. Apenas aparecen otras alternativas de financiación.

En cuanto a las necesidades de capital, el **capital semilla ha sufrido una reducción significativa**, hasta situarse en 10.000 €. La inversión ha seguido una línea más estable, en la línea de los 3.000 € registrada en 2020.

Gráfico 10. Principales características de la financiación del proceso emprendedor



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021, GEM España, APS 2016-2021

La lectura de estos resultados sugiere que **los emprendedores se han apretado el cinturón en cuanto a las inversiones iniciales**, mientras que los inversores privados han mantenido un menor ritmo de aportación, similar a 2020, respecto a años anteriores. La **buena noticia** viene del importante **incremento** en la **cantidad de inversores privados**, superando el nivel del 3%.

Parece que el entorno emprendedor ha asumido la compleja situación de 2020, corrigiendo la tendencia al alza de las necesidades de capital semilla y los inversores privados aumentan en número pero no en capital medio invertido.

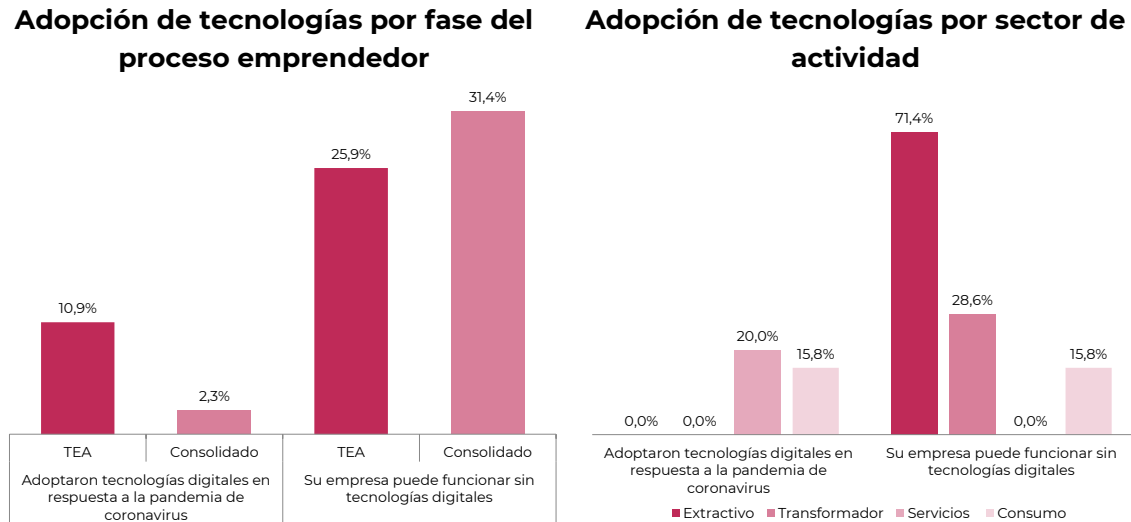
El limitado rango de alternativas para la financiación de iniciativas emprendedoras y el papel que pueden ejercer los inversores privados, no sólo como proveedores de recursos financieros sino también de otros recursos (contactos, acceso a redes...), anima a recomendar, una vez más, iniciativas que fomenten esta función bien desde una perspectiva fiscal o mediante el apoyo a la agrupación y creación de redes.



**DIGITALIZACIÓN Y SOSTENIBILIDAD EN EL PROCESO EMPRENDEDOR**

Como novedad, en esta edición, se incorpora la presencia de la digitalización y la sostenibilidad en el proceso emprendedor.

Gráfico 11. Caracterización de la digitalización en el proceso emprendedor

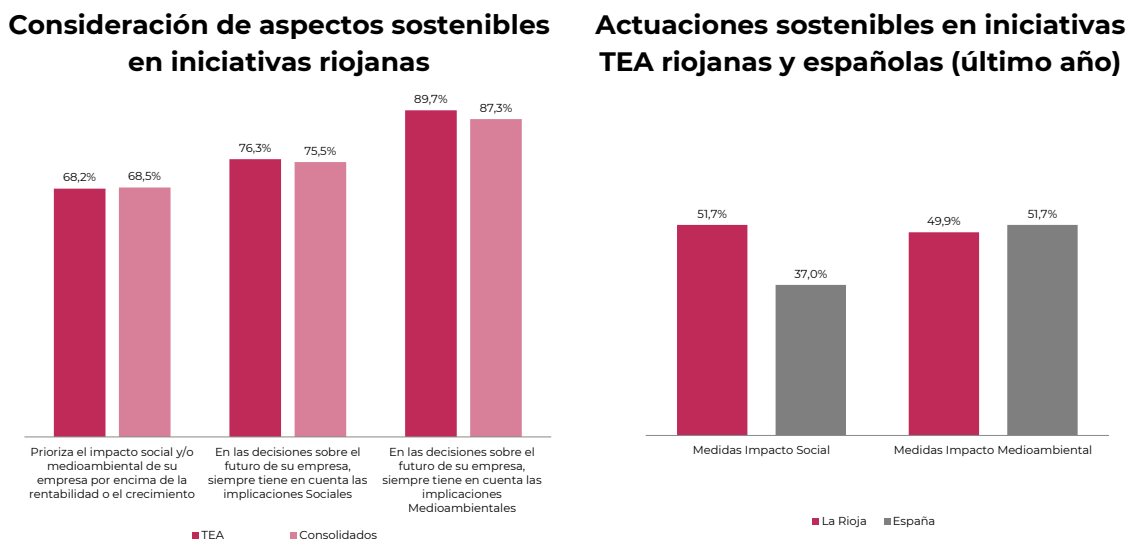


Fuente: GEM Rioja, APS 2021

En materia de **digitalización**, se observa una mayor sensibilidad de las iniciativas emprendedoras que de las consolidadas. También se aprecia una diferente receptividad en los distintos sectores, con el Extractivo en cola. Las iniciativas riojanas presentan una relación algo más fría que las españolas en relación a la digitalización.

Las preguntas vinculadas a la **sostenibilidad** muestran **una importante concienciación**, especialmente en aspectos medioambientales. Las **iniciativas riojanas** manifiestan **niveles algo mayores** de compromiso respecto a las españolas. En relación a las **actuaciones realizadas en el último año**, los datos de las iniciativas TEA son inferiores al compromiso manifestado.

Gráfico 12. Caracterización de la sostenibilidad en el proceso emprendedor

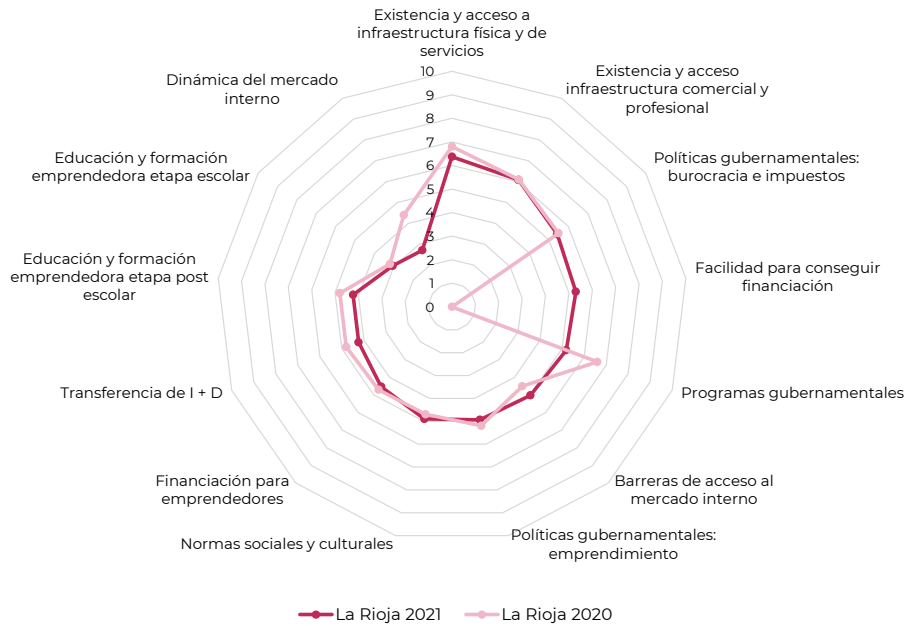


Fuente: GEM Rioja, APS 2021, GEM España, APS 2021.

**CONDICIONES DEL ENTORNO PARA EMPRENDER**

Las **condiciones del entorno** para emprender muestran **variaciones ligeras** con respecto a años anteriores, con un **empeoramiento general de las variables** que perciben los expertos encuestados en **La Rioja** en **2021**.

Gráfico 13. Evolución de la percepción de los expertos sobre el entorno emprendedor de La Rioja (2020-2021).



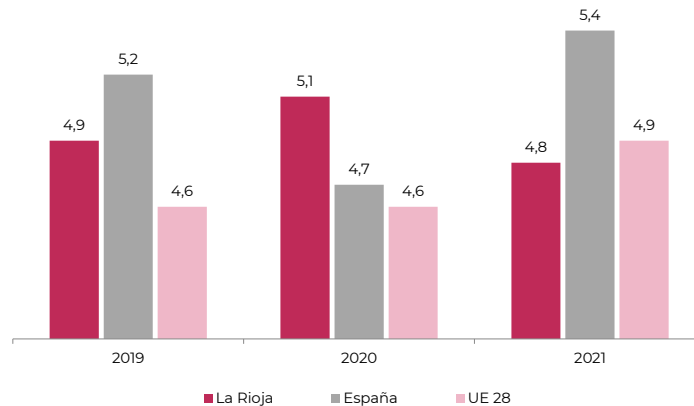
\*Nota. La variable "Facilidad para conseguir financiación" fue introducida en 2021, por lo que no existe valor para 2020.

Fuente: GEM Rioja, NES 2020-2021

En el descenso generalizado de las puntuaciones destaca el significativo retroceso en la Dinámica del mercado interno y en Programas gubernamentales.

Esta evolución ha afectado a la foto del entorno emprendedor riojano en comparación con España y con la media de países de la UE28.

Gráfico 14. Evolución Indicador NECI La Rioja, España y UE 28 (2019-2021).

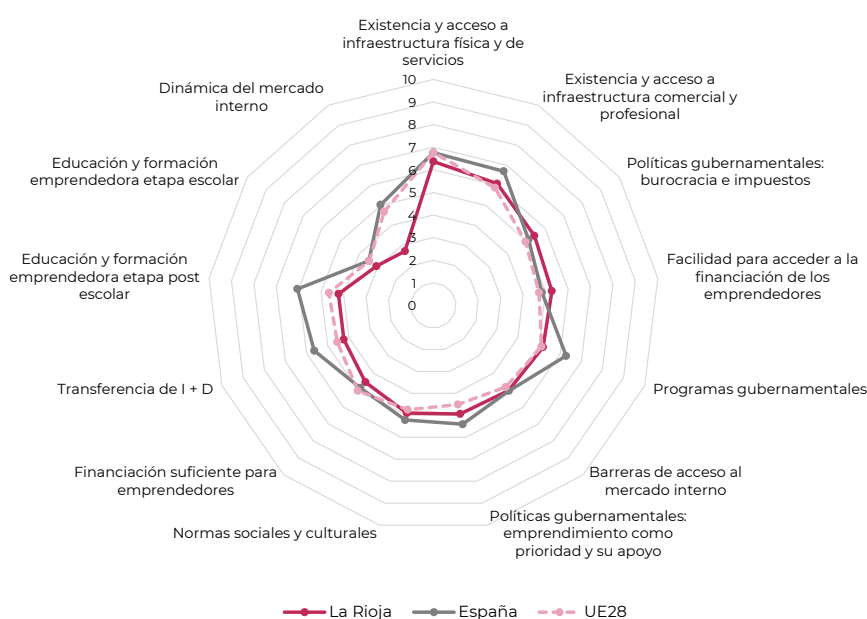


Fuente: GEM Rioja, GEM España, NES 2019-2021

Así, La Rioja presenta mayores valores respectivamente en 2 y 6 de las 13 variables, lo que provoca que el resultado global del **entorno riojano**, reflejado por el **indicador NECI**, haya sufrido una reducción y se encuentre **por debajo del español y de la media europea**.

La comparativa a nivel de variables individuales con España y la UE28 puede resultar de utilidad para entender las mejores opciones para la mejora del entorno emprendedor riojano, así como para mantener los puntos fuertes existentes.

Gráfico 15. Comparativa de la percepción de los expertos sobre el entorno emprendedor de La Rioja, España y UE28 (2021).



Fuente: GEM Rioja, GEM España, NES 2021

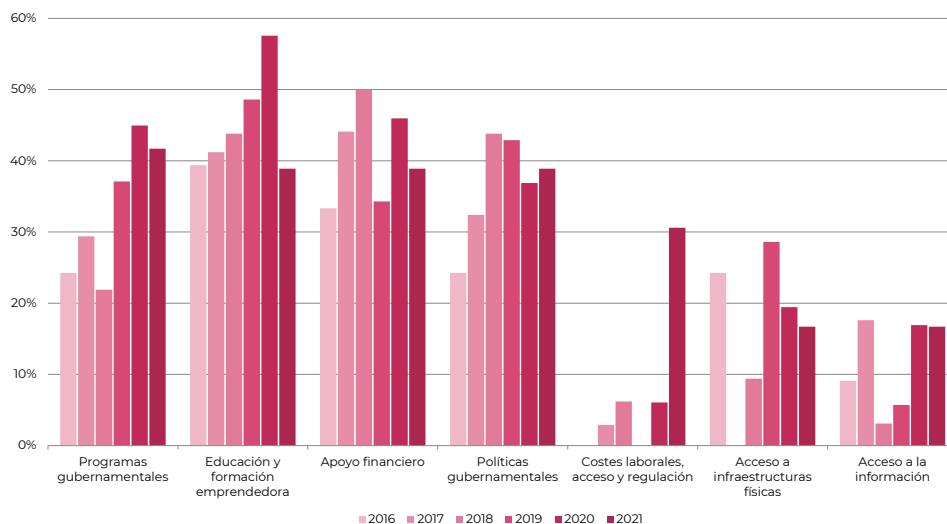
De esta comparativa se pueden extraer algunas conclusiones para impulsar las condiciones de la actividad emprendedora en La Rioja. Por ejemplo se identifica que hay margen de mejora para **fortalecer la educación y formación emprendedora especialmente en la etapa post escolar**. También hay recorrido en la mejora de la **dinámica del mercado interno**, la **transferencia de I+D+i** y **programas gubernamentales** convenientemente adaptados al ecosistema existente.

No cabe duda, que a pesar de partir de posiciones más favorables en variables como la existencia y el acceso a infraestructuras físicas y de servicios, o de carácter comercial y profesional también hay que continuar fortaleciéndolas.

En todos los ámbitos (internacional, nacional y regional) los expertos identifican que existe un **importante margen de mejora para potenciar las condiciones en favor del emprendimiento**.

Atendiendo a las **recomendaciones** de los expertos riojanos, existe una importante **estabilidad a lo largo de los años en cuanto a las primeras posiciones**. En esta ocasión, los expertos se centran en los Programas gubernamentales. Existe un triple empate en el segundo lugar entre la Educación y formación emprendedora, el Apoyo financiero y las Políticas Gubernamentales. Todos ellos son variables con un importante nivel de actuación planificada, que pueden ayudar al desarrollo del ecosistema emprendedor riojano.

Gráfico 16. Evolución de las principales recomendaciones para impulsar la actividad emprendedora en La Rioja.



Fuente: GEM Rioja, GEM España, NES 2016-2021

**PARTE 1.**  
**EL FENÓMENO**  
**EMPRENDEDOR**

## CAPÍTULO 1. VALORES, PERCEPCIONES Y APTITUDES EMPREENDEDORAS

En esta primera parte se presentan los resultados sobre el estudio de los valores, percepciones y aptitudes emprendedoras, que está basado en los datos recogidos en el marco de la **Encuesta a la Población Adulta** (*Adult Population Survey - APS*). Estos datos representan a personas residentes en la Comunidad Autónoma de La Rioja durante el año 2021 y comprendidas en el rango de edades de entre 18 y 64 años. Este modelo de encuesta es estándar para todos los países y regiones que participan en el proyecto y sirve para obtener los datos de los principales indicadores de actividad emprendedora y caracterizarla.

Esta primera parte aborda las **percepciones de la población riojana sobre los valores y aptitudes para emprender**. Para este apartado, el proyecto GEM presenta cuatro indicadores; los tres primeros son variables impulsoras del emprendimiento y el último indicador es considerado como variable limitadora:

- La percepción de oportunidades para emprender en los próximos seis meses.
- La percepción de si el individuo posee los conocimientos y habilidades necesarios para emprender un negocio.
- El conocimiento de alguien que haya emprendido en los últimos dos años.
- La percepción del miedo al fracaso como un obstáculo para emprender.

Asimismo incluye la comparativa centrada en la percepción de los valores y actitudes para emprender en el contexto español e internacional.

A lo largo del documento, el **análisis** se realiza desde diferentes perspectivas. Por un lado, se distinguen los resultados de la **población involucrada y la no involucrada** en el proceso emprendedor. Por otro lado, se incorpora la **perspectiva de género y la de entornos rurales y urbanos**.

### 1.1 Percepción de la población riojana sobre valores y aptitudes para emprender

A continuación se presenta un análisis de la percepción de la población riojana de 18 a 64 años en materia de valores y aptitudes para emprender.

Los resultados de 2021 muestran que **un 25,5% de la población riojana percibe oportunidades para emprender en los próximos 6 meses**. Este valor supone un llamativo contraste con los valores alcanzados en 2020 donde había una menor población (14,5%) que percibía oportunidades para emprender. Este porcentaje se ha elevado de forma significativa, más de 10 puntos, y se asemeja a los valores alcanzados en años anteriores. Comparando La Rioja con los datos generales en **España**, se puede observar que La Rioja se sitúa casi 5 puntos por debajo de los valores en España (30,0%) en cuanto a la percepción de oportunidades para emprender en los próximos seis meses.

La variable relativa a la **posesión de habilidades y conocimientos** como factor impulsor del emprendimiento registra un visible decrecimiento respecto a 2020, con un 46,9% frente al 50,4% obtenido el año pasado. Esta reducción sitúa el valor en los

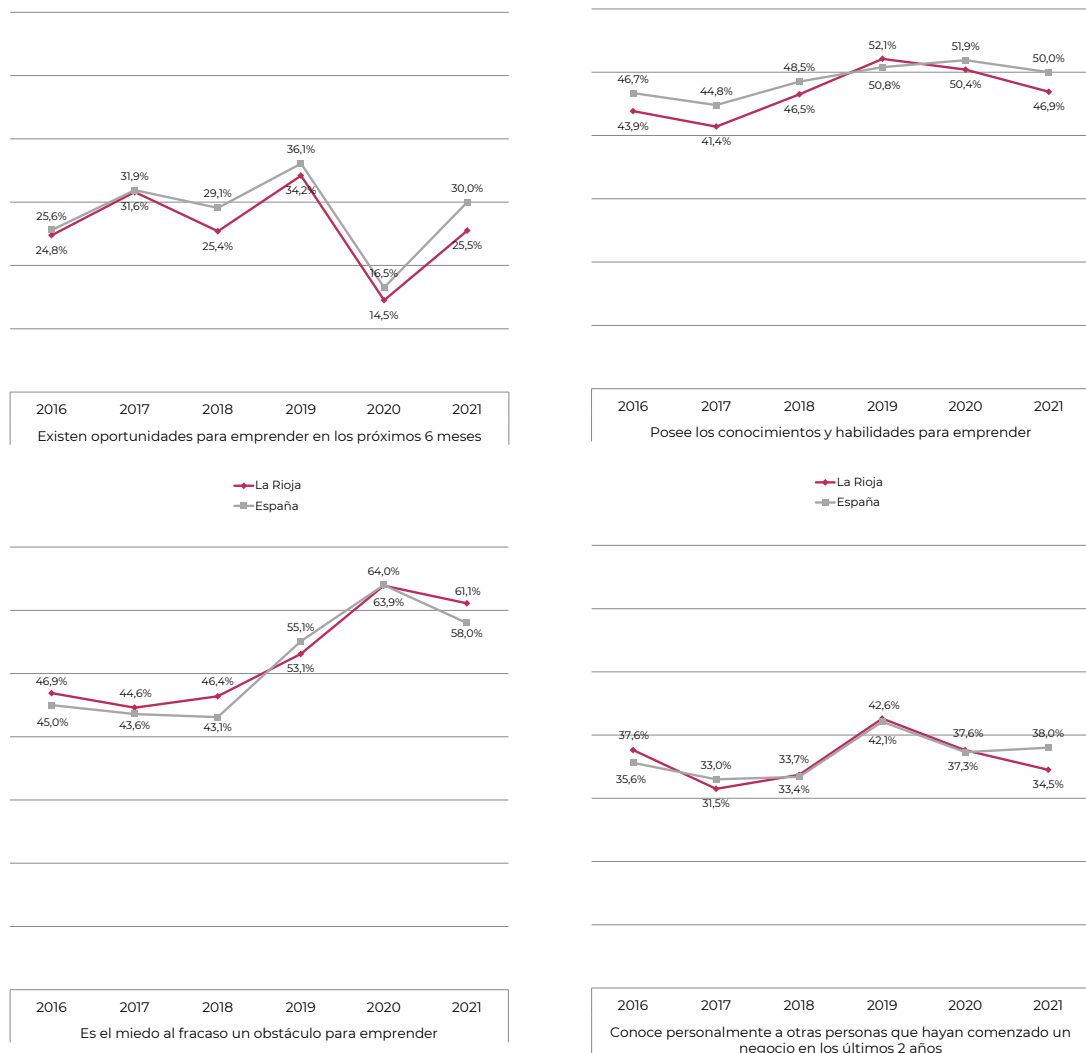
niveles de 2018. La Rioja no ha conseguido superar el valor español (situado en 50,0% en 2021), que ha mostrado una leve reducción de un punto respecto a 2020.

La tolerancia al riesgo es un parámetro relevante para el emprendimiento. En el caso riojano, en 2021 un 61,1% del total de personas considera el **miedo al fracaso** como un obstáculo, mejorando ligeramente el comportamiento de 2020 (63,9%) pero muy alejado todavía del resultado de años precedentes. La percepción del miedo al fracaso en La Rioja es algo superior a la española (58,0%), que ha seguido una mejor evolución respecto a sus resultados en 2020 (64,0%).

En cuanto a la existencia de **modelos de referencia**, un 34,5% de la población **conocen a otras personas que han emprendido en los últimos 2 años**, empeorando de forma relevante el resultado de 2020 (37,6%) y 2019 (42,6%), pero superando ligeramente el resultado de 2018 (33,7%). La Rioja se sitúa ligeramente por debajo de la media española (38,0%).

En el gráfico siguiente se muestran los valores globales de las percepciones tanto en La Rioja como en España para el año 2021 y su evolución desde el año 2016.

Gráfico 17. Evolución de la percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras

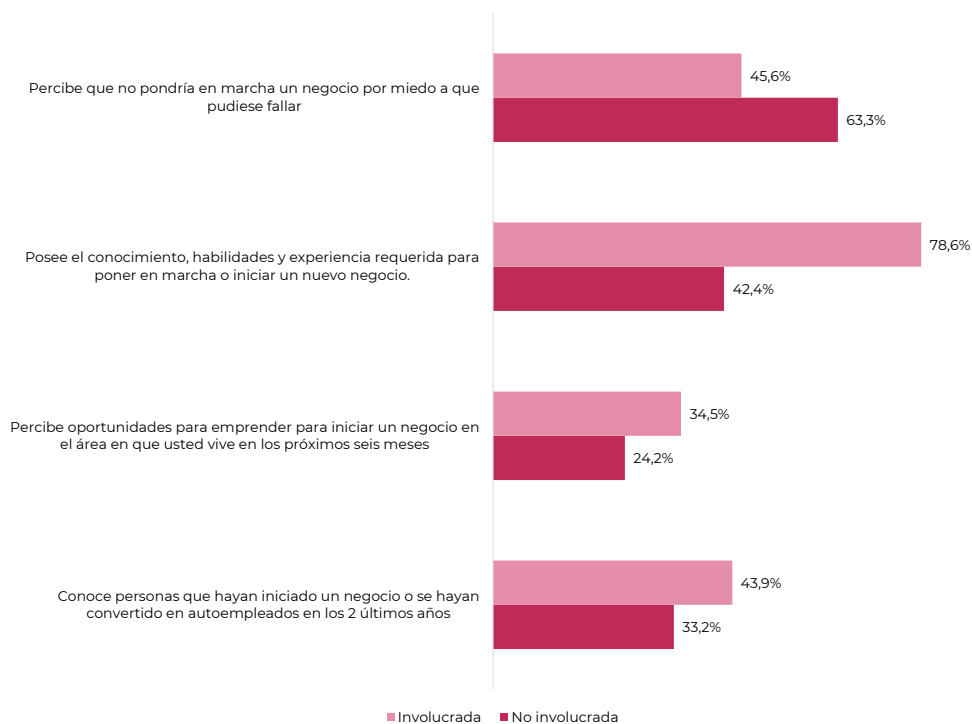


Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España, APS 2016-2021

### 1.1.1 Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes para emprender por nivel de involucración en el proceso emprendedor

Si se analizan las variables mencionadas anteriormente desde una perspectiva diferenciada, se pueden apreciar **contrastes evidentes** en la percepción que la **población involucrada** y la **población no involucrada** en el proceso emprendedor tienen sobre los valores y actitudes emprendedoras.

Gráfico 18. Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor



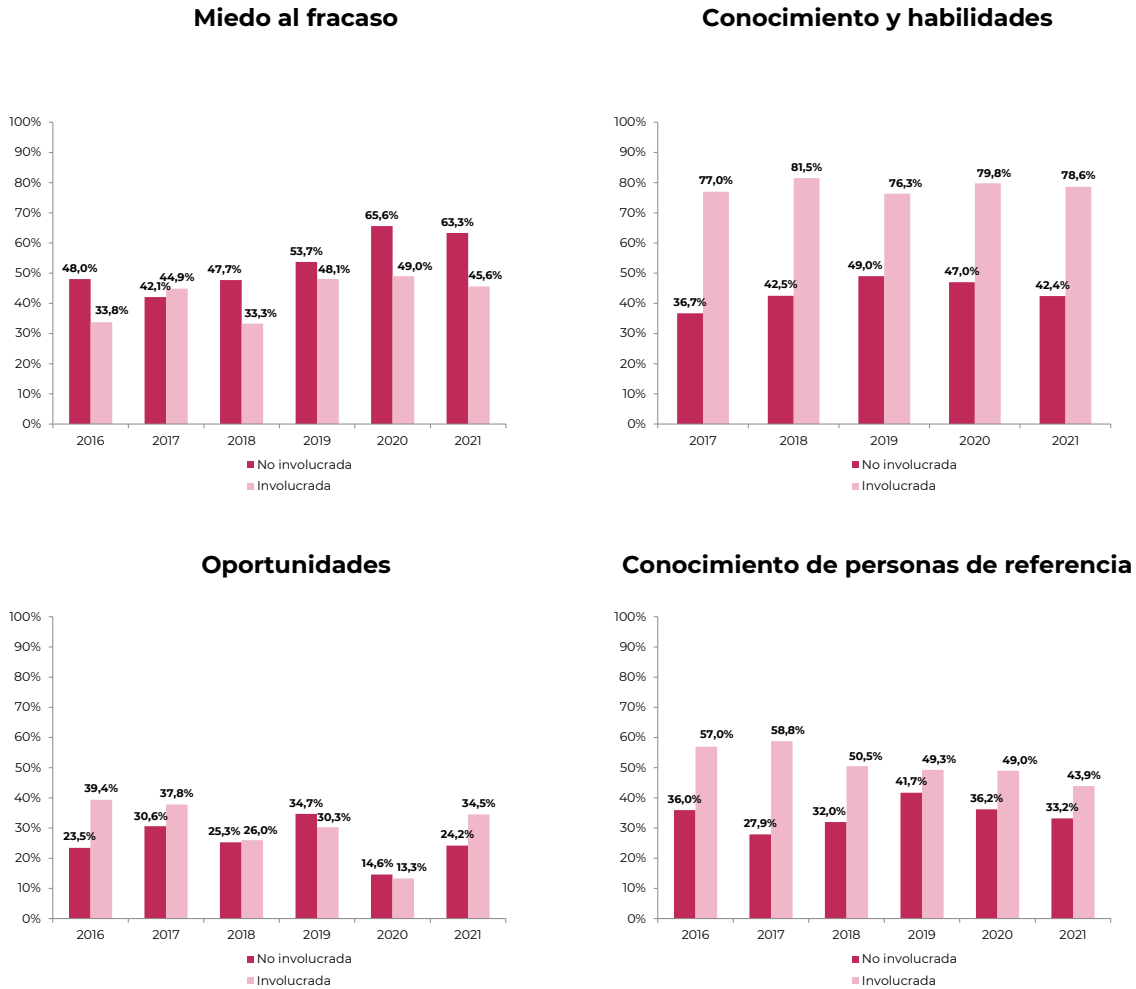
Fuente: GEM Rioja, APS 2021

De los datos obtenidos de la muestra, se puede extraer que las **personas involucradas** en iniciativas emprendedoras tienen **más referencias en el mundo emprendedor**, tienen **menos miedo al fracaso**, tienen **mayores percepciones de oportunidades para emprender** y **se consideran más preparadas para emprender**.

La única variable limitadora considerada es el **miedo al fracaso**. Se aprecia que el porcentaje de personas involucradas que lo consideran un obstáculo para emprender se sitúa en el 45,6% con un leve descenso, desde los 49,0% en 2020. En el caso de la población no involucrada, este valor se eleva hasta 63,3% frente a un 65,6% obtenido en 2020. La población española tiene menos miedo al fracaso tanto si se trata de personas involucradas (42,0%) como no involucradas (61,0%) en relación a los datos riojanos.



Gráfico 19. Evolución de la percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor



Fuente: GEM Rioja, APS 2017-2021

Otro aspecto que **diferencia a la población involucrada y no involucrada** en el proceso emprendedor es la **disposición de los conocimientos y habilidades necesarios para emprender**. En el caso de las personas involucradas (78,6%), se presenta un valor elevado, con respecto a las no involucradas, con un (42,4%) de personas que reconocen disponer de los conocimientos y habilidades necesarios para emprender, valor que se alinea con la trayectoria iniciada en el 2020 (involucradas 79,8% y no involucradas 47,0%).

En el caso de la **percepción de las oportunidades para emprender** en los próximos seis meses, se muestra una percepción superior para la población involucrada (34,5%) frente a la no involucrada (24,2%). Estos valores, además de suponer un relevante incremento, invierten la situación con respecto a los registrados en 2020, con un (13,3% para la población involucrada y un 14,6% para la no involucrada). Este aumento parece mostrar una cierta mejoría en la percepción de las oportunidades, especialmente de personas vinculadas al proceso emprendedor. En España, los datos son algo superiores pero siguen el patrón riojano, con una inferior percepción en personas no involucradas (28,0%) frente a las involucradas (41,0%).

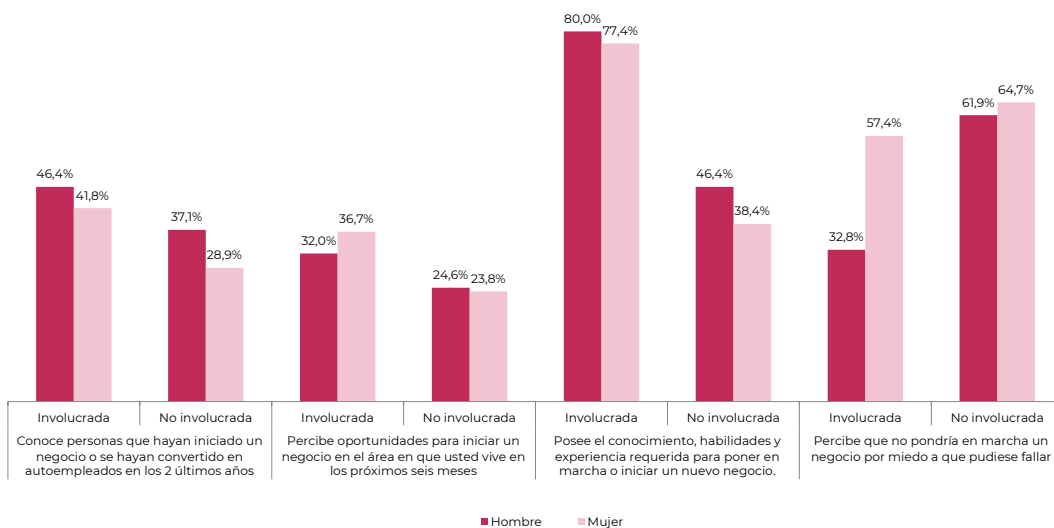
Analizando los modelos de referencia, **la relación con personas que han comenzado un negocio en los últimos dos años** se mantiene en un nivel superior en la población involucrada (43,9%) frente a la no involucrada (33,2%). Se ha registrado una importante reducción del valor para las personas involucradas de más de 5 puntos y una reducción algo inferior en la población no involucrada. A nivel nacional, La Rioja está por debajo de la media española si se comparan los datos de personas involucradas (57,0% media española frente a 43,9% media riojana) y no involucradas (33,2% riojano frente a 35,0% nacional).

*1.1.2 Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes para emprender desde la perspectiva de género*

A continuación, se presentan las diferentes variables descritas desde una perspectiva de género, teniendo en cuenta la diferencia entre la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor.

De forma general, puede apreciarse que la perspectiva de género presenta una influencia mucho menor que la vinculación al proceso emprendedor, que afecta de manera similar a mujeres y hombres. Las principales conclusiones respecto a la perspectiva de género se recogen en el gráfico siguiente y se describen a continuación.

Gráfico 20. Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de género



Fuente: GEM Rioja, APS 2021.

Para el indicador de **modelos de referencia**, en el caso de la **población involucrada** son los hombres los que manifiestan un mayor conocimiento de personas que hayan emprendido, con un 46,4% frente a un 41,8% de las mujeres involucradas, reflejando un descenso respecto a los valores de 50,9% y 46,8% de 2020. El patrón se mantiene para la **población no involucrada**, con valores algo inferiores pero una diferencia más amplia, de más de 8 puntos, que se han mantenido algo por debajo de las cifras de 2020 (39,5% y 33,0%).

Atendiendo a la **percepción de oportunidades para emprender**, se observa que, en el caso de la **población involucrada**, las mujeres tienen una percepción más positiva, con un 36,7% frente al 32,0% de los hombres, en ambos casos muy por encima de los datos de 2020 (13,0 y 13,5% respectivamente). En el caso de la **población no involucrada**, con un 24,6% para los hombres y un 23,8% para las mujeres, la mejoría es también evidente.

En cuanto las **habilidades y conocimientos para emprender**, se repiten los resultados que muestran para ambos géneros una importante diferencia según vinculación con el emprendimiento. Así, la población involucrada presenta valores por encima de 75% (80,0% para hombres y 77,4% para mujeres, con leves variaciones respecto a 2020. En el caso de las **personas no involucradas**, la percepción es más favorable en los hombres, con un 46,4% frente al 38,4% de las mujeres, por debajo de las cifras de 2020 (52,8% y 41,3% respectivamente).

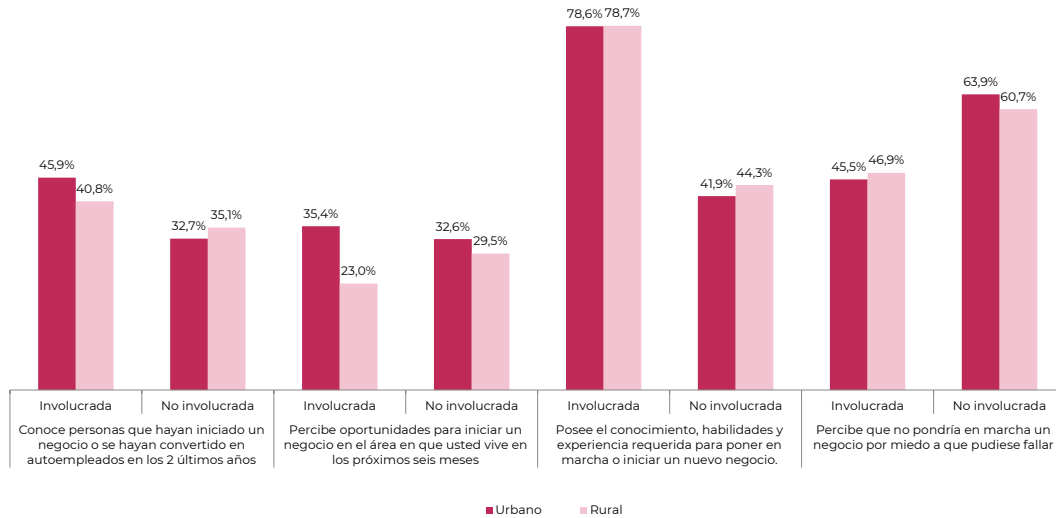
Por último, si se analiza el valor de la variable limitante de **miedo al fracaso**, se puede apreciar que la población involucrada ha seguido una evolución muy diferente según el género. Así, los **hombres involucrados** son los que **menor peso atribuyen al miedo como obstáculo** (32,8%), con una mejoría muy palpable respecto a los datos de 2020 (51,9%). El resultado para las mujeres involucradas es de un 54,7% con un significativo empeoramiento con respecto al resultado de 2020 (45,8%). En el caso de las **personas no involucradas**, la **situación se encuentra muy pareja** (64,7% mujeres y 61,9% hombres), con una ligera mejora respecto a 2020 (67,0% mujeres y 64,1% hombres).

### *1.1.3 Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes para emprender desde la perspectiva de ámbito (rural y urbano)*

A continuación, se analizarán las diferentes variables descritas desde una perspectiva de ámbito rural y urbano, realizando un análisis diferenciado entre la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor.

Como sucedía en el caso de la perspectiva de género, el ámbito (rural o urbano) tiene una influencia claramente inferior a la vinculación al proceso emprendedor.

Gráfico 21. Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de ámbito (rural y urbano)



Fuente: GEM Rioja, APS 2021.

Para el indicador de **modelos de referencia**, es la **población involucrada** con respecto a conocer personas que hayan iniciado un negocio en los últimos dos años, se observa mayor porcentaje en población urbana (45,9%) que en la rural (40,8%). Esto contrasta con la **población no involucrada**, donde existe un mayor porcentaje en la zona rural (35,1%) con respecto a la urbana (32,7%).

Con respecto a la **percepción de oportunidades para emprender**, para ambos **población involucrada como no involucrada**, es menor el porcentaje en zonas rurales (23,0% y 29,5%) que en zonas urbanas (35,4% y 32,6%). Es destacable el diferencial existente a favor del ámbito urbano, unos 12 puntos, en la población involucrada.

En cuanto las **habilidades y conocimientos para emprender**, se muestran una importante diferencia con respecto a si es población involucrada y no involucrada y poco impacto del ámbito. Con respecto a la **población involucrada** un 78,7% de personas de zonas rurales y un 78,6% de personas en zonas urbanas piensan que las habilidades y conocimientos son factores importantes para emprender. En el caso de la **población no involucrada**, hay un 44,3% de personas de zonas rurales y 41,9% de personas de zonas urbanas.

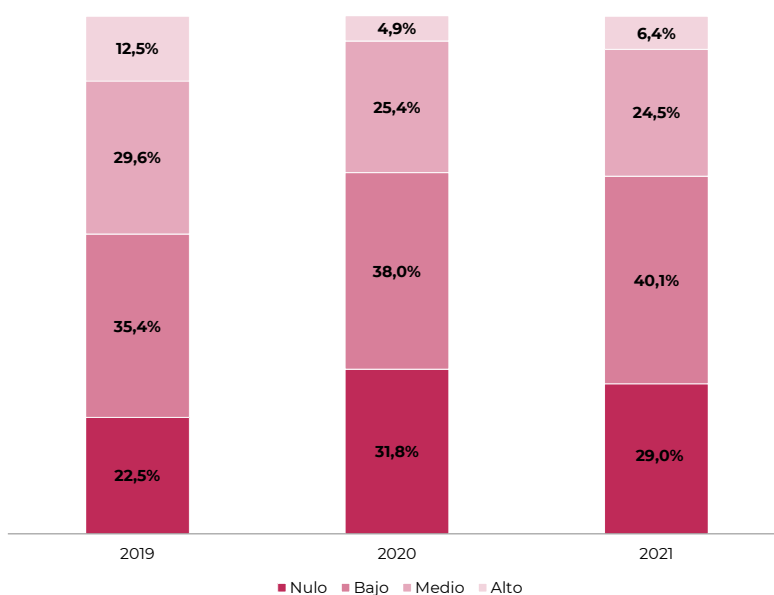
Por último, si se analiza el valor de la variable limitante de **miedo al fracaso**, se puede apreciar que la población involucrada tiene unos porcentajes inferiores a la población no involucrada. Así, las **personas involucradas** del entorno rural (46,9%) tienen un miedo algo más elevado para emprender que las personas que se encuentran en un entorno urbano (45,5%). El resultado para las **personas no involucradas** es más elevado con un 60,7% en personas que se encuentran en un entorno rural y un 63,9% de personas que se encuentran en un entorno urbano.

## 1.2 Índice de percepción sobre valores y aptitudes para emprender

En este apartado se presenta la percepción sobre valores y aptitudes para emprender.

Como se observa en el gráfico siguiente, el resultado global ofrece una lectura no del todo positiva sobre estas percepciones. Aproximadamente un 69,1% de **personas riojanas** entrevistadas tiene una percepción nula o baja (29,0% y 40,1% respectivamente), mientras que 24,5% perciben como media y 6,4% como alta.

Gráfico 22. Índice de las percepciones de la población riojana sobre sus valores y aptitudes para emprender



Fuente: GEM Rioja, APS 2020-2021. GEM España 2021

### 1.3 Comparación de la percepción de valores y aptitudes para emprender

El proyecto GEM se lleva a cabo en distintos países y regiones empleando la misma metodología. Una de las grandes ventajas de ello es que permite realizar comparaciones entre todos los territorios participantes.

En este informe, para realizar la comparativa entre los países participantes (50), se ha empleado la **clasificación en función de los ingresos establecida por el Banco Mundial** y definida en tres niveles:

- Países de bajos ingresos.
- Países de ingresos medios.
- Países de altos ingresos.

En este apartado se analizan los valores y aptitudes para emprender. Para conocer la situación tanto de la Comunidad Autónoma de La Rioja como de España se han puesto en contexto los resultados obtenidos junto con los de otros países que pertenecen al mismo grupo, es decir, los países con ingresos altos.

A continuación, en el gráfico de la página siguiente, se analiza la posición de La Rioja indicador por indicador, en relación a España y el resto de países de ingresos altos y al resto de regiones españolas.

En el ámbito **internacional**, se puede apreciar el **importante nivel de variabilidad que existe para los distintos indicadores en los diferentes territorios**. Se observan casos extremos, por ejemplo, en el indicador de **oportunidades**, con gran disparidad de percepciones entre Suecia (con un 79,6% de percepciones positivas) y España (con un 30,0%).

En cuanto a los **conocimientos y habilidades del emprendedor**, los riojanos se encuentran en la **zona media-baja** del ranking (46,9%), **ligeramente por debajo de la cifra nacional** (49,8%). Dentro de la Unión Europea, el indicador está encabezado por Irlanda (57,8%) y el último registro corresponde a Alemania (37,1%).

Con respecto al **miedo al fracaso**, tanto **España como La Rioja** se sitúan en la **zona alta de la tabla** con un 58,4% y un 61,1% respectivamente de personas que perciben el fracaso como un obstáculo para emprender. En la Unión Europea el mayor miedo al fracaso se registra en España y el más bajo en Noruega, con un 34,5%.

Finalmente, en el indicador relativo a **modelos de referencia** (conocimiento de alguna persona que haya emprendido en los dos últimos años), **La Rioja** (34,5%) se encuentra en la **zona media, a una relevante distancia de la media** de los países con ingresos altos (64,0%). **España** se posiciona con un valor de 38,1%. El indicador de 2021 lo encabeza Finlandia con un 64,1% y lo cierran España y Noruega.

Tabla 4. Comparación de la percepción de valores y aptitudes para emprender (países y comunidades autónomas)

| % Percepción de oportunidades |                       |             | % Conocimientos para emprender |                       | % Miedo al fracaso |    | % Modelos de referencia |             |    |                       |             |
|-------------------------------|-----------------------|-------------|--------------------------------|-----------------------|--------------------|----|-------------------------|-------------|----|-----------------------|-------------|
| 1                             | Arabia Saudita        | 95,4        | 1                              | Arabia Saudita        | 90,5               | 1  | <b>España</b>           | <b>58,4</b> | 1  | Finlandia             | 64,1        |
| 2                             | Suecia                | 79,6        | 2                              | Catar                 | 70,9               | 2  | Reino Unido             | 58,4        | 2  | Israel                | 63,5        |
| 3                             | Noruega               | 74,3        | 3                              | Emiratos              | 65,1               | 3  | Israel                  | 53,8        | 3  | Estados Unidos        | 58,8        |
| 4                             | Catar                 | 73,8        | 4                              | Estados Unidos        | 64,6               | 4  | Irlanda                 | 53,7        | 4  | Arabia Saudita        | 58,0        |
| 5                             | Emiratos              | 73,5        | 5                              | Canadá                | 58,9               | 5  | Arabia Saudita          | 53,0        | 5  | Irlanda               | 57,5        |
| 6                             | Canadá                | 70,5        | 6                              | Irlanda               | 57,8               | 6  | Canadá                  | 53,0        | 6  | Países Bajos          | 56,8        |
| 7                             | Países Bajos          | 69,9        | 7                              | Corea del Sur         | 54,0               | 7  | Italia                  | 50,9        | 7  | Catar                 | 55,9        |
| 8                             | Estados Unidos        | 63,2        | 8                              | Letonia               | 53,3               | 8  | Francia                 | 49,7        | 8  | Suecia                | 55,1        |
| 9                             | Reino Unido           | 61,2        | 9                              | Luxemburgo            | 52,9               | 9  | Finlandia               | 48,8        | 9  | Suiza                 | 54,7        |
| 10                            | Finlandia             | 61,0        | 10                             | <b>Ingresos altos</b> | <b>51,4</b>        | 10 | Luxemburgo              | 48,6        | 10 | Emiratos              | 54,6        |
| 11                            | Irlanda               | 57,3        | 11                             | Reino Unido           | 51,1               | 11 | Estados Unidos          | 48,4        | 11 | Canadá                | 51,7        |
| 12                            | <b>Ingresos altos</b> | <b>56,9</b> | 12                             | Suecia                | 49,9               | 12 | Emiratos                | 47,2        | 12 | Reino Unido           | 49,8        |
| 13                            | Suiza                 | 54,7        | 13                             | <b>España</b>         | <b>49,8</b>        | 13 | <b>Ingresos altos</b>   | <b>45,8</b> | 13 | <b>Ingresos altos</b> | <b>49,0</b> |
| 14                            | <b>Promedio UE28</b>  | <b>54,6</b> | 14                             | <b>Promedio UE28</b>  | <b>49,6</b>        | 14 | <b>Promedio UE28</b>    | <b>45,6</b> | 14 | <b>Promedio UE28</b>  | <b>48,0</b> |
| 15                            | Luxemburgo            | 54,1        | 15                             | Francia               | 48,6               | 15 | Alemania                | 45,5        | 15 | Francia               | 46,3        |
| 16                            | Francia               | 52,1        | 16                             | Media EU28            | 47,8               | 16 | Suecia                  | 44,1        | 16 | Luxemburgo            | 43,0        |
| 17                            | Alemania              | 48,2        | 17                             | Países Bajos          | 45,4               | 17 | Japón                   | 39,5        | 17 | Letonia               | 41,1        |
| 18                            | Israel                | 45,8        | 18                             | Italia                | 44,7               | 18 | Catar                   | 39,5        | 18 | Italia                | 41,1        |
| 19                            | Corea del Sur         | 44,0        | 19                             | Finlandia             | 42,8               | 19 | Letonia                 | 39,1        | 19 | Corea del Sur         | 40,5        |
| 20                            | Letonia               | 39,6        | 20                             | Noruega               | 42,0               | 20 | Suiza                   | 38,2        | 20 | Alemania              | 39,9        |
| 21                            | Italia                | 34,7        | 21                             | Israel                | 37,5               | 21 | Países Bajos            | 35,4        | 21 | <b>España</b>         | <b>38,1</b> |
| 22                            | <b>España</b>         | <b>30,0</b> | 22                             | Alemania              | 37,1               | 22 | Noruega                 | 34,5        | 22 | Noruega               | 38,0        |
| 23                            | Japón                 | 11,7        | 23                             | Japón                 | 12,3               | 23 | Corea del Sur           | 21,7        | 23 | Japón                 | 20,1        |

| % Percepción de oportunidades |                    | % Conocimientos para emprender |    | % Miedo al fracaso   |             | % Modelos de referencia |                    |             |    |                    |             |
|-------------------------------|--------------------|--------------------------------|----|----------------------|-------------|-------------------------|--------------------|-------------|----|--------------------|-------------|
| 1                             | C. de Madrid       | 36,8                           | 1  | Melilla              | 59,6        | 1                       | Melilla            | 68,0        | 1  | Extremadura        | 42,9        |
| 2                             | Melilla            | 36,4                           | 2  | Andalucía            | 52,2        | 2                       | Ceuta              | 64,0        | 2  | Melilla            | 42,9        |
| 3                             | País Vasco         | 34,3                           | 3  | Canarias             | 52,0        | 3                       | Castilla-La Mancha | 63,1        | 3  | Andalucía          | 42,6        |
| 4                             | Andalucía          | 32,6                           | 4  | Extremadura          | 51,5        | 4                       | Asturias           | 62,9        | 4  | C. Valenciana      | 42,1        |
| 5                             | Cataluña           | 31,1                           | 5  | Cantabria            | 51,3        | 5                       | Galicia            | 61,5        | 5  | Canarias           | 41,0        |
| 6                             | Aragón             | 30,7                           | 6  | Galicia              | 51,2        | 6                       | País Vasco         | 61,5        | 6  | Galicia            | 40,9        |
| 7                             | Navarra            | 30,1                           | 7  | Islas Baleares       | 51,0        | 7                       | <b>La Rioja</b>    | <b>61,1</b> | 7  | Ceuta              | 38,8        |
| 8                             | <b>España</b>      | <b>30,0</b>                    | 8  | Cataluña             | 50,6        | 8                       | C. de Madrid       | 60,8        | 8  | <b>España</b>      | <b>38,1</b> |
| 9                             | Canarias           | 30,0                           | 9  | Murcia               | 49,8        | 9                       | Navarra            | 59,8        | 9  | Aragón             | 37,6        |
| 10                            | Murcia             | 27,3                           | 10 | C. Valenciana        | 49,8        | 10                      | Castilla y León    | 59,3        | 10 | Islas Baleares     | 37,4        |
| 11                            | C. Valenciana      | 27,0                           | 11 | <b>España</b>        | <b>49,8</b> | 11                      | Canarias           | 59,2        | 11 | Murcia             | 37,0        |
| 12                            | Galicia            | 26,9                           | 12 | Navarra              | 49,4        | 12                      | Islas Baleares     | 59,0        | 12 | País Vasco         | 36,1        |
| 13                            | Cantabria          | 26,2                           | 13 | Castilla - La Mancha | 48,5        | 13                      | Andalucía          | 58,9        | 13 | Castilla y León    | 35,8        |
| 14                            | Ceuta              | 26,1                           | 14 | Aragón               | 48,2        | 14                      | <b>España</b>      | <b>58,4</b> | 14 | Cantabria          | 35,8        |
| 15                            | <b>La Rioja</b>    | <b>25,5</b>                    | 15 | C. de Madrid         | 47,4        | 15                      | Aragón             | 58,4        | 15 | Castilla La Mancha | 35,3        |
| 16                            | Extremadura        | 25,0                           | 16 | <b>La Rioja</b>      | <b>46,9</b> | 16                      | Extremadura        | 58,3        | 16 | Asturias           | 35,2        |
| 17                            | Asturias           | 24,9                           | 17 | Castilla y León      | 46,8        | 17                      | Murcia             | 58,2        | 17 | Cataluña           | 35,0        |
| 18                            | Islas Baleares     | 24,4                           | 18 | País Vasco           | 46,0        | 18                      | Cantabria          | 56,6        | 18 | <b>La Rioja</b>    | <b>34,5</b> |
| 19                            | Castilla La Mancha | 23,8                           | 19 | Asturias             | 44,8        | 19                      | C. Valenciana      | 54,5        | 19 | Navarra            | 34,3        |
| 20                            | Castilla y León    | 20,5                           | 20 | Ceuta                | 42,0        | 20                      | Cataluña           | 54,0        | 20 | C. de Madrid       | 34,1        |

Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

Teniendo todo esto en cuenta, puede observarse que las **posiciones de España y La Rioja se encuentran bastante cercanas en todos los indicadores**, de forma que las conclusiones pueden ser comunes para ambas.

Complementando la visión internacional, se analiza la **comparativa entre regiones españolas**. En primer lugar, el gráfico muestra un **nivel de uniformidad mucho mayor** en los valores de los indicadores, que resulta una consecuencia lógica de pertenecer a una misma economía, dados los componentes estructurales y socioculturales que ello conlleva. No obstante, el ejercicio de comparar los resultados entre regiones resulta útil para caracterizar mejor la posición de La Rioja.

El indicador de **percepción de oportunidades** se encuentra liderado por la Comunidad de Madrid con un 36,8% y cierra el listado Castilla y León, con un 20,5%. **La Rioja** se encuentra en la **posición 15**, con un valor de 25,5%.

En el indicador de **conocimientos y habilidades** se observa un **importante nivel de uniformidad entre las regiones**, con un máximo de 59,6% para Melilla y un mínimo de 42,0% para Ceuta. **La Rioja** se encuentra en la **parte media de la tabla**, ocupando la posición 11, con un valor de 47,0%.

Atendiendo ahora al **conocimiento de otros emprendedores**, no se aprecian drásticas diferencias entre regiones. Así, Extremadura lidera la tabla con un 42,9% mientras que la Comunidad de Madrid cierra el listado con un 34,1%. **La Rioja** se mantiene en la parte baja, en la posición 18, con un valor de 34,5%.

Finalmente, en el caso del **miedo al fracaso** como obstáculo para el emprendimiento, **La Rioja ha mejorado** con un valor de (61,0%), reduciendo el porcentaje de 63,9% registrado en 2020, aunque por encima de la media española y está incluida en el tercio de territorios con mayor miedo al fracaso. Los menores niveles de miedo al fracaso los presenta Cataluña (54,0%), que contrastan con los de Ceuta (64,0%) y Melilla (68,0%).

Como resumen de la situación, **La Rioja** se posiciona en la **zona media-baja** en cuanto a la percepción de los **factores impulsores para el emprendimiento y en el tercio de territorios con mayor miedo al fracaso**.



## CAPÍTULO 2. ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y SUS CARACTERÍSTICAS

### 2.1 Actividad emprendedora en La Rioja

La **metodología del Global Entrepreneurship Monitor (GEM)** define **actividad emprendedora** como “*cualquier intento de crear un nuevo negocio o una nueva empresa, como por ejemplo, un empleo por cuenta propia, una nueva organización empresarial o la expansión de una empresa existente, por parte de un individuo, un equipo de individuos o una empresa ya establecida*”.

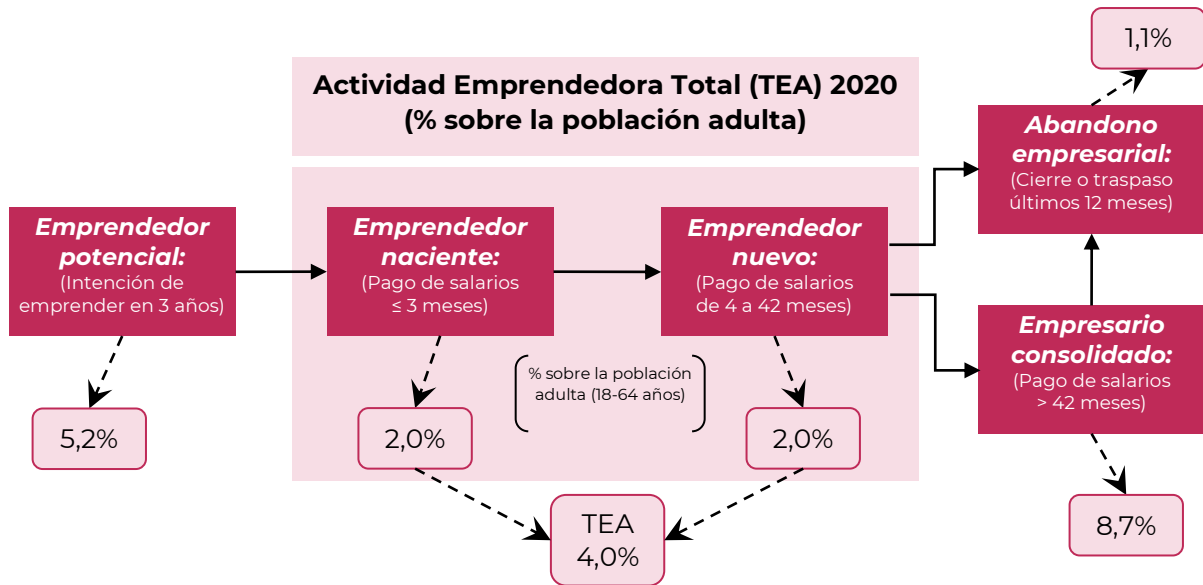
Una vez definido el concepto de actividad emprendedora, es necesario diferenciarlo en función de las **fases del proceso emprendedor** en las que la metodología GEM divide la evolución de una nueva iniciativa. Estas fases se vinculan con la población adulta, de cara a calcular la actividad emprendedora de un territorio.

Tabla 5. Fases del proceso emprendedor según la metodología GEM

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| <b>Emprendimiento potencial</b> | Población adulta de 18-64 años que ha expresado su intención de emprender en los próximos 3 años.  |
| <b>Emprendimiento naciente</b>  | Población adulta implicada en iniciativas que se hallan en fase de despegue, no han pagado salarios durante más de 3 meses, sobre la población de 18-64 años de edad.  |
| <b>Emprendimiento nuevo</b>     | Población adulta implicada en iniciativas que se hallan en fase de consolidación, que han estado pagando salarios durante un periodo de tiempo entre 3 y 42 meses, sobre la población de 18-64 años de edad. |
| <b>Empresas consolidadas</b>    | Población adulta vinculada a empresas que han superado las fases anteriores y han estado pagando salarios durante más de 42 meses, sobre la población de 18-64 años de edad.                                 |

Estos conceptos permiten caracterizar el fenómeno emprendedor para un territorio determinado. Así, a continuación puede observarse la distribución para La Rioja de población en cada una de las etapas del proceso emprendedor en 2021.

Figura 3. Resultados de la actividad emprendedora y dinámica empresarial en La Rioja en 2021



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

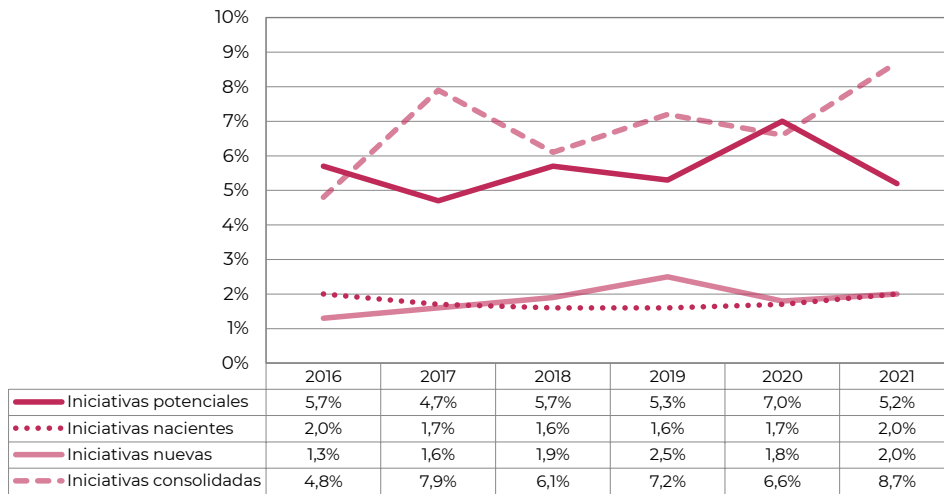
La **TEA**, del acrónimo en inglés de *Total Entrepreneurial Activity*, es el **índice más característico** en la metodología GEM y hace referencia **Actividad Emprendedora Total**, que agrupa a aquellas empresas que están en funcionamiento y han pagado salarios de 1 hasta 42 meses. Es decir, la **suma de las iniciativas nacientes y nuevas iniciativas**. Este indicador sirve como instrumento de medida de la creación de nuevas empresas.

De esta forma, atendiendo a los resultados mostrados, el **indicador TEA en La Rioja** alcanza en **2021** un valor del **4,0% de la población adulta**, mejorando los resultados de 2020 (3,5%) y acercándose a los valores alcanzados en 2019 (4,1%).

La relación entre las iniciativas potenciales y las iniciativas nacientes y nuevas es un aspecto clave a tener en consideración. En 2021, se disponen de un **5,2% de iniciativas potenciales**, con un importante descenso desde el valor de 7,0% de 2020, y se eleva al valor de **2,0% tanto en iniciativas nacientes como en nuevas** (1,7% y 1,8% en 2020).

Comparando con el **resultado obtenido en 2020**, se observa una **reducción significativa en las iniciativas potenciales** (7,0% en 2020), pero un incremento relevante en el **indicador TEA** debido al **aumento tanto de las iniciativas nacientes** (1,7% en 2020) **como de las nuevas iniciativas** (1,8% en 2020). Esto puede deberse a la estabilización de la situación socioeconómica, que en 2020 generó un incremento importante en cuanto a iniciativas potenciales, parte de las cuales han podido hacer crecer las cifras de iniciativas emprendedoras de 2021.

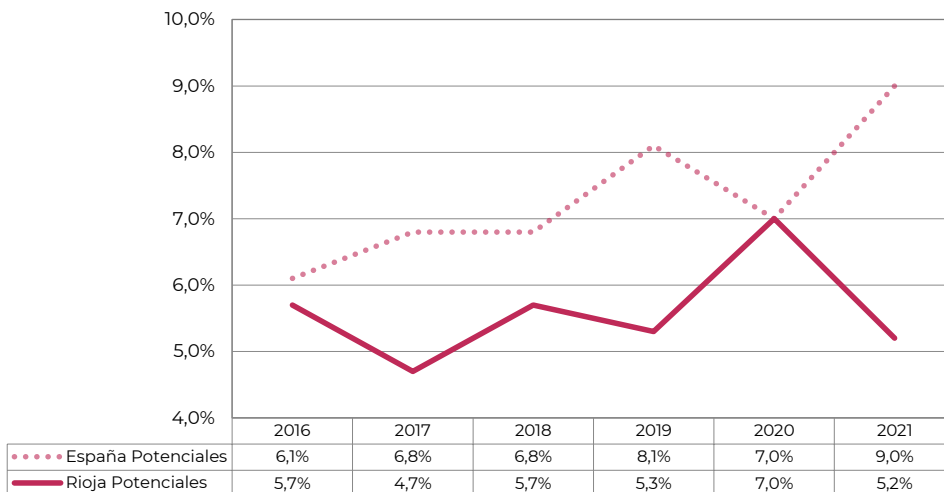
Gráfico 23. Resultados históricos de la actividad emprendedora y dinámica empresarial en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021

Si se observa la evolución de **iniciativas potenciales**, parece opuesta. Así, tras un 2020 en el que las trayectorias de las iniciativas potenciales convergieron (7,0%), en el 2021 se observa un comportamiento completamente divergente. La media española asciende hasta un valor de 9,0% (+2,0%), mientras que la riojana desciende a un valor de 5,2% (-1,8%), en un movimiento claramente divergente que pone de manifiesto el diferente comportamiento de las iniciativas potenciales a nivel español y riojano.

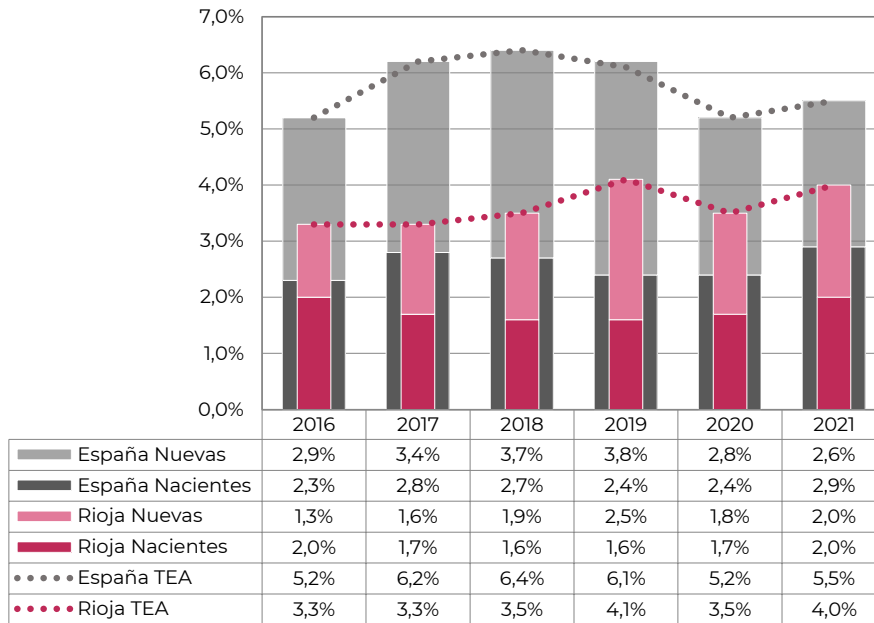
Gráfico 24. Resultados históricos de las iniciativas emprendedoras potenciales en La Rioja y España



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España, APS 2016-2021.

Respecto a las **iniciativas emprendedoras en fase inicial (TEA)**, se aprecia una mejoría significativa tanto a nivel riojano (+0,5%) como español (+0,3%) manteniendo eso sí, la notable diferencia de un punto y medio porcentual entre ambos registros.

Gráfico 25. Resultados históricos de las iniciativas emprendedoras TEA en La Rioja y España



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España, APS 2016-2021.

En cuanto a las **iniciativas consolidadas**, en el ámbito riojano se ha producido un drástico aumento de más de dos puntos porcentuales en 2021 hasta alcanzar un valor de 8,7%, superando incluso el máximo histórico de 2017 (7,9%). En el caso español, el incremento ha sido relevante (+0,5%), situando el valor de 2021 (7,2%) también en máximos desde 2016, pero a una distancia de un punto y medio respecto a la tasa riojana.

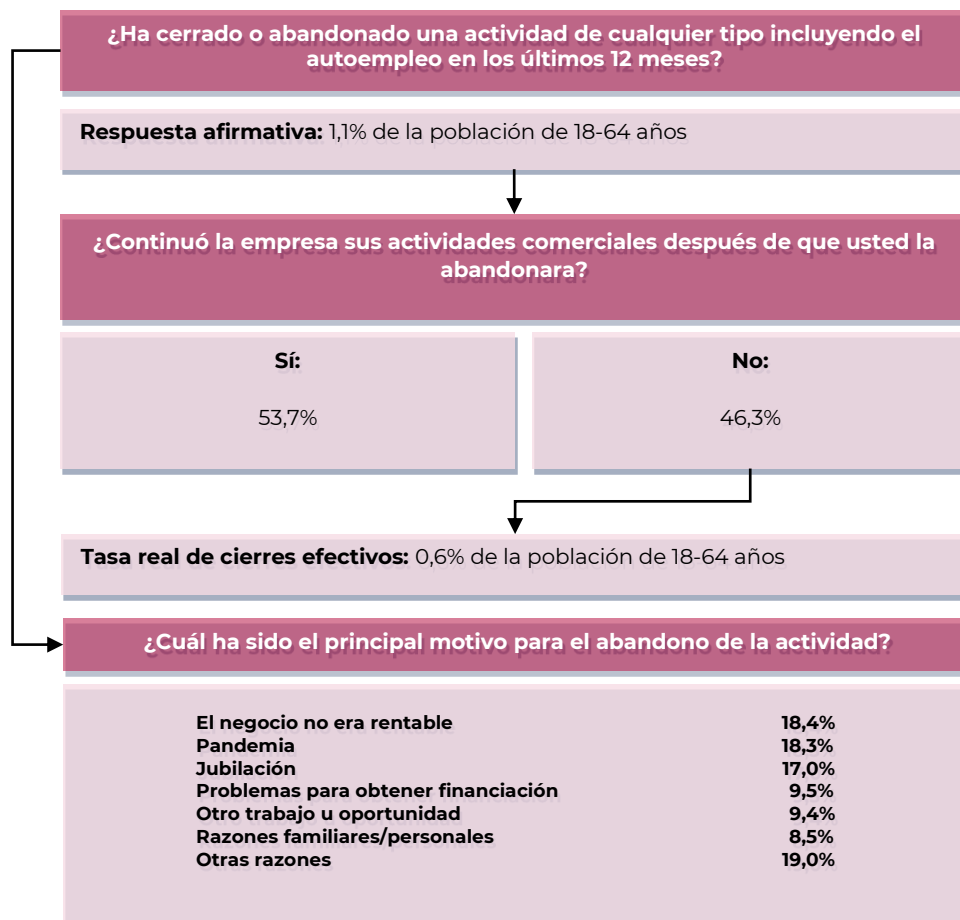
Gráfico 26. Resultados históricos de las iniciativas emprendedoras consolidadas en La Rioja y España



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España, APS 2016-2021.

A nivel de proceso emprendedor, es importante también considerar la **tasa de abandonos y los motivos que los provocan**.

Figura 4. Abandono de la actividad emprendedora en La Rioja en 2021



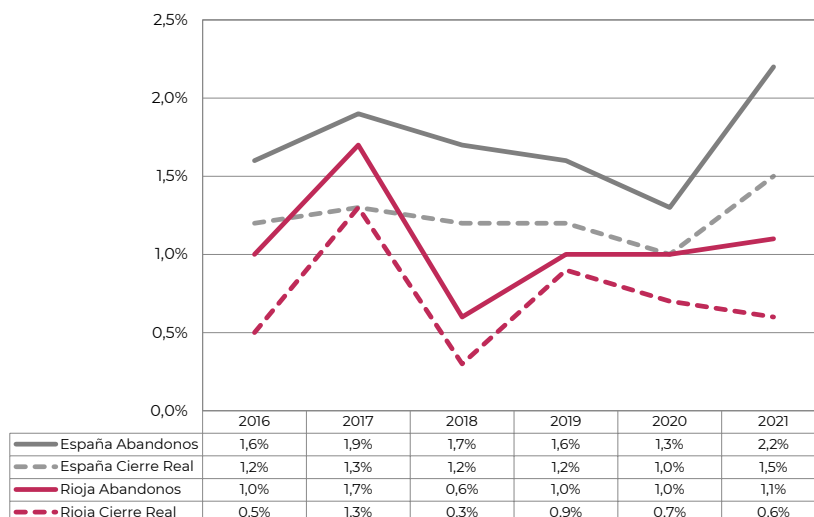
Fuente: GEM Rioja, APS 2021

La figura muestra las **razones de abandono del negocio y su continuidad posterior**. Los resultados muestran que la **tasa de abandonos en 2021** se ha situado en el 1,1%, con un **leve aumento** en relación a los años anteriores (+0,1%). Sin embargo, la **tasa de cierres efectivos, se ha reducido** hasta alcanzar el 0,6%. Esto se debe al importante nivel de continuidad por otras personas de las iniciativas empresariales que iban a ser abandonadas: aproximadamente una de cada dos iniciativas son continuadas por otras personas (frente a una de cada tres en 2020).

Las **causas de abandono** sí que han sufrido **modificaciones sustanciales**. En 2021 la distribución de motivos se encuentra bastante repartida, con la falta de rentabilidad del negocio como razón principal (18,4%), pero muy alejada de su posición dominante de 2020, cuando aglutinaba más del 40% de las respuestas. La pandemia le sigue de cerca (18,3%) y aparece de forma relevante la jubilación como motivo de abandono (17,0%). Si se aglutinan las **causas vinculadas a la situación económica** (falta de rentabilidad, pandemia y dificultades con la financiación) se aprecia que motivan el **46,3% de los abandonos**, frente al 60,3% registrado en 2020.

Si se observa la evolución histórica de los abandonos y la comparación a nivel español, se aprecia **cierta estabilidad en las tasas de abandono riojanas, sistemáticamente por debajo de los abandonos en el conjunto de España.**

Gráfico 27. Resultados históricos de abandonos y cierres de las iniciativas emprendedoras en La Rioja y España



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España, APS 2016-2021.

Los **motivos de abandono en el caso español** se mantienen más estables. El principal motivo es que el negocio no era rentable (33,1%, en línea con los años anteriores) seguida por las oportunidades para vender el negocio (8,4%) y las razones personales (8,3%). En este caso, la COVID-19 sólo supone un 1,1% y los problemas de financiación tienen menos peso que en ámbito riojano. A nivel español, las **causas con cierta vinculación a la coyuntura económica también suponen un porcentaje relevante** (39,4% de los casos).

Tabla 6. Motivos para el abandono de la actividad.

| La Rioja                                 |       | España                                   |       |
|--|-------|--|-------|
| El negocio no era rentable               | 18,4% | El negocio no era rentable               | 33,1% |
| Oportunidad de vender el negocio         | -     | Oportunidad de vender el negocio         | 8,4%  |
| COVID-19                                 | 18,3% | COVID-19                                 | 1,1%  |
| Jubilación                               | 17,0% | Jubilación                               | 6,6%  |
| Problemas para obtener financiación      | 9,6%  | Problemas para obtener financiación      | 5,2%  |
| Otro trabajo u oportunidad de negocio    | 9,4%  | Otro trabajo u oportunidad de negocio    | 6,6%  |
| Razones familiares/personales            | 8,5%  | Razones personales                       | 8,3%  |
| El cierre fue planificado con antelación | -     | El cierre fue planificado con antelación | 5,1%  |
| Impuestos, burocracia                    | -     | Impuestos, burocracia                    | 1,9%  |
| Otras razones                            | 19,0% | Otras razones                            | 1,3%  |

Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

Con estos datos, una aplicación útil de la información recabada en el presente documentos es la aproximación del tamaño de la población emprendedora existente en La Rioja, tal y como se muestra a continuación.

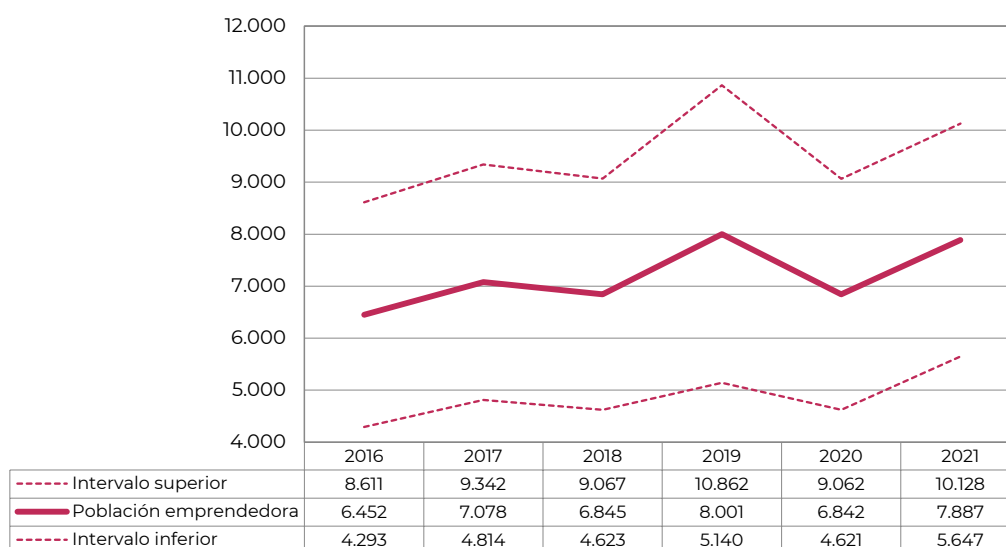
### ESTIMACIÓN DE POBLACIÓN EMPRENDEDORA (TEA) EN LA RIOJA

A partir de lo anterior, se puede calcular la **estimación de población emprendedora TEA en La Rioja**.

Para ello se toma la población adulta (de 18 a 64 años) en La Rioja (31 de diciembre de 2020, Instituto de Estadística de La Rioja) dato más actualizado correspondiente a la fecha de realización de la encuesta.

Con estos datos, para una muestra de 1.000 personas y un intervalo de confianza al 95%, se tiene una **estimación de población emprendedora TEA en 2021 de 7.887 ± 2.240 personas** (esto es,  $5.647 \leq 7.887 \leq 10.128$ ).

Gráfico 28. Estimación de población emprendedora TEA en La Rioja en 2021



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021

## 2.2 Motivación para emprender de las personas involucradas en el proceso emprendedor

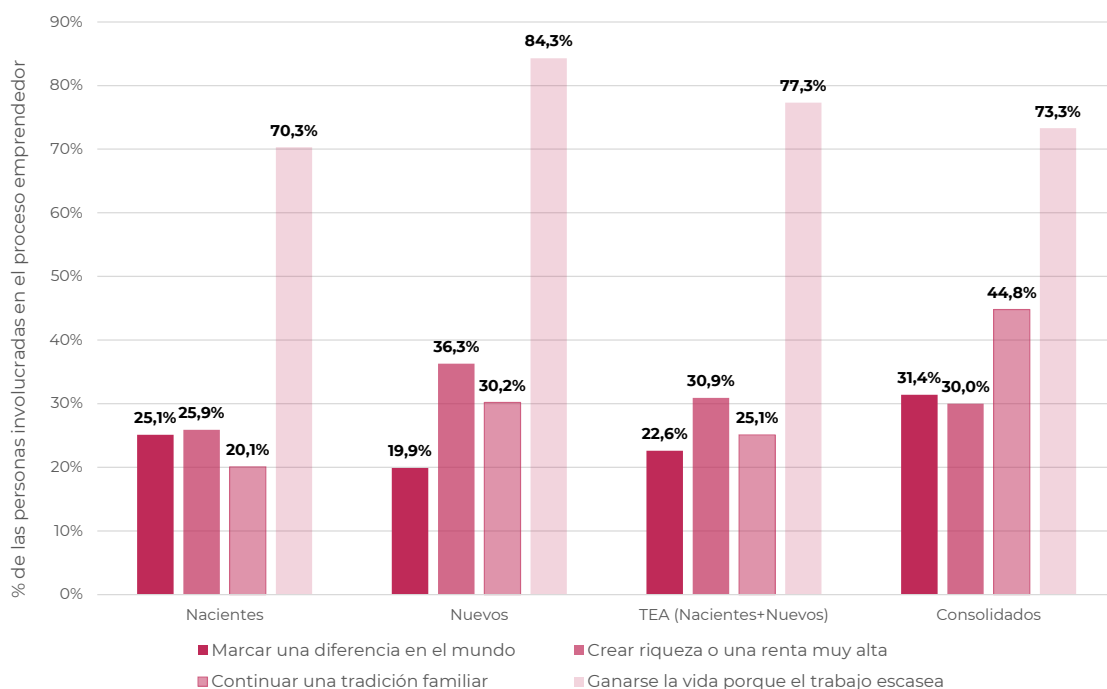
Las motivaciones que desencadenan el inicio de la actividad emprendedora. Un análisis de los elementos que llevan a las personas a emprender permite disponer de una información más completa para contextualizar el proceso y detectar puntos de actuación.

De esta forma, la metodología GEM incluye cuatro opciones para caracterizar las motivaciones de las personas vinculadas al proceso emprendedor:

- Crear riqueza o una renta muy alta
- Marcar la diferencia en el mundo
- Ganarse la vida porque el trabajo escasea
- Continuar con una tradición familiar

El siguiente gráfico detalla la distribución de motivaciones para el emprendimiento en función de la fase del proceso.

Gráfico 29. Motivación para emprender dentro del proceso emprendedor en La Rioja en 2021



Fuente: GEM Rioja, APS 2021



De forma general, los **patrones de respuestas muestran un aspecto similar a 2020**, con leves variaciones más en los valores que en las posiciones relativas de las motivaciones.

Independientemente de la fase del proceso emprendedor, la **principal motivación** es “**ganarse la vida porque el trabajo escasea**”, que se sitúa como opción dominante en todos los casos, por encima del 70%. En el extremo opuesto, la intención de “marcar una diferencia en el mundo” es la motivación menos frecuente las iniciativas emprendedoras y “crear riqueza o una renta muy alta” la menos frecuente en iniciativa consolidadas.

Atendiendo a las **iniciativas emprendedoras TEA**, se observa un refuerzo de la motivación de “ganarse la vida porque el trabajo escasea”, que alcanza un 77,3% (respecto al 71,7%). En las **iniciativas consolidadas**, se observa una dinámica similar, alcanzando un valor de 73,3% (respecto a un 65,7%) y un aumento relevante de las motivaciones menos valoradas en la edición de 2020 (marcar una diferencia en el mundo y crear riqueza o una renta muy alta) que incrementan más de 12 puntos porcentuales cada una.

Si se comparan los **datos riojanos y españoles de iniciativas emprendedoras TEA**, existe una coincidencia en la motivación más frecuente (“ganarse la vida porque el trabajo escasea”, por encima del 72%). Sin embargo, destaca que la presencia de “marcar una diferencia del mundo”, la menos valorada en las iniciativas riojanas, alcanza el 43,2% (frente al 22,6% riojano).

## 2.3 Perfil de la población riojana involucrada en el proceso emprendedor

La caracterización de las motivaciones es algo relevante, como también lo es conocer las características de las personas que emprenden.

La posibilidad de **concretar el perfil de los emprendedores en la región** es uno de los resultados más interesantes del proceso de análisis del fenómeno emprendedor en La Rioja.

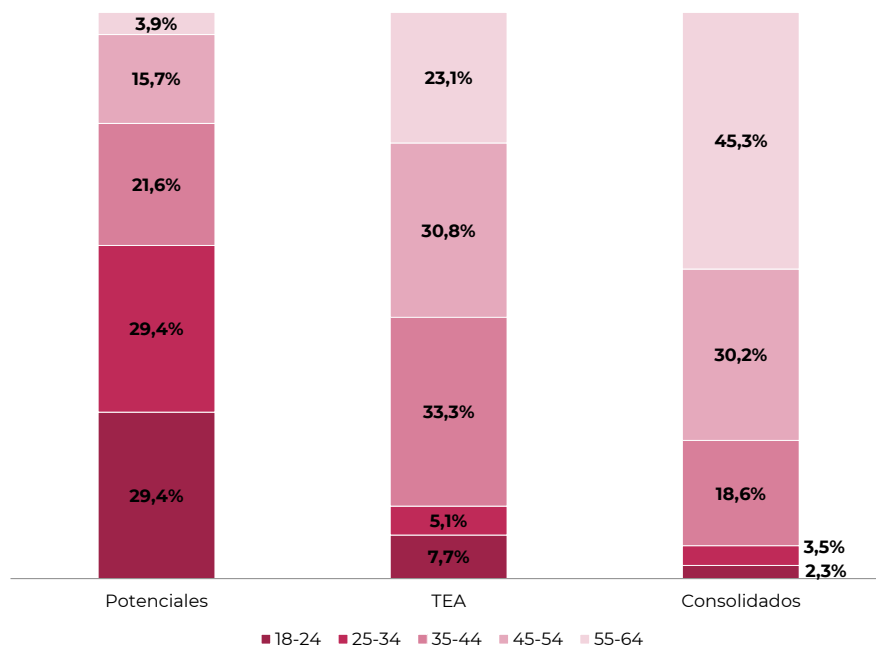
Para ello **se emplean diferentes variables** (edad, género, niveles de educación y de renta) con la intención de **caracterizar el perfil** en relación a la fase del proceso emprendedor.

### 2.3.1 Distribución por edad de la actividad emprendedora

Entre los factores mencionados se encuentra la **edad**, que es un aspecto relevante de cara a caracterizar a las personas vinculadas a la actividad emprendedora.

Se ha analizado la presencia relativa de los diferentes segmentos de edad en las distintas fases del proceso emprendedor y se puede evidenciar **diferencias significativas en la distribución por edad** de las personas emprendedoras **en función de la fase en la que se encuentren**.

Gráfico 30. Distribución por edad y fases del proceso emprendedor en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

En el caso de las **iniciativas potenciales riojanas** existe una **importante distribución en las diferentes franjas de edad**, con la concentración de la mitad de las respuestas en la zona joven (franjas 18-24 y 25-34 años). A partir de ahí, se produce un reparto decreciente para las franjas de mayor edad. Los resultados tienen bastante similitud con los registrados a en 2020.

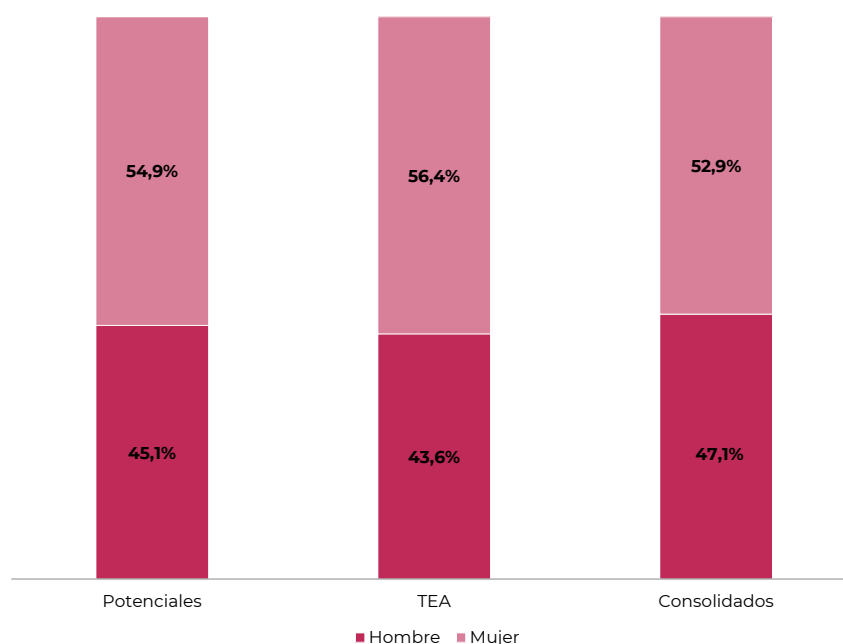
En el caso de las **iniciativas emprendedoras iniciales** (nacientes más nuevas), se observa la **concentración de casi dos tercios de las respuestas en la zona central**, es decir entre los 35-44 años y los 45-54 años. Respecto a 2020, se observa una drástica disminución de las franjas de menor edad, que en su conjunto (12,8%) pesan casi la mitad que la franja de mayor edad (23,1%).

Las **iniciativas consolidadas** siguen en 2021 una **marcada relación con la edad**, como ya se sugería en los resultados de 2020. Es decir, a más edad, más iniciativas consolidadas. Esto implica que **tres de cada cuatro personas** liderando iniciativas consolidadas tengan **45 años o más**.

### 2.3.2 Distribución por género de la actividad emprendedora

La distinción entre hombres y mujeres es otro parámetro de interés para la caracterización de la actividad emprendedora. La perspectiva de género permite identificar el rol relativo y apreciar tendencias vinculadas al proceso emprendedor ligadas a esta variable.

Gráfico 31. Distribución por género y fases del proceso emprendedor en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

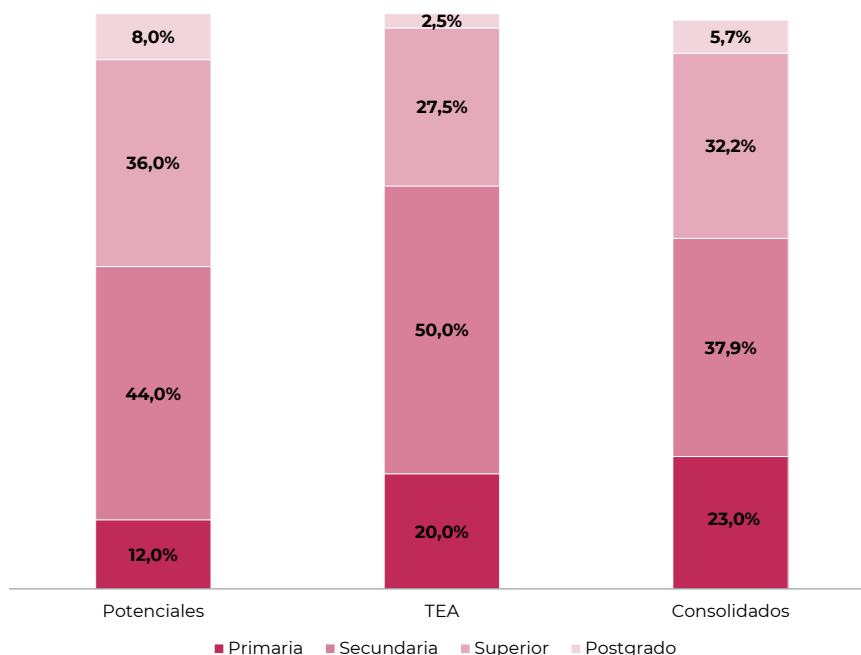
Los resultados muestran como **para todas las fases del proceso emprendedor** y especialmente en la fase de iniciativas emprendedoras, **las mujeres suponen un porcentaje superior a los hombres**. Estos resultados vuelven a la tendencia de 2018 y 2019 y contrastan con los de 2020, que daban la dominancia a los hombres en todas las fases.

Especial relevancia tiene el caso español. Por primera vez en la serie histórica iniciada en 2005, las mujeres superan a los hombres en iniciativas emprendedoras iniciales (TEA).

### 2.3.3 Distribución por nivel de educación y formación específica de la actividad emprendedora

La **formación**, en tanto en cuanto la actividad emprendedora requerirá un cierto nivel de capital humano y la educación, puede emplearse como un **indicador relativo a la posesión de algunas de las capacidades útiles a la hora de emprender** y, en consecuencia, tener un impacto en la viabilidad de las iniciativas emprendedoras.

Gráfico 32. Distribución por nivel de educación y fases del proceso emprendedor en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

Atendiendo a los **niveles de educación** general, se observa el predominio de niveles obligatorios de educación (primaria y secundaria) en todos los casos.

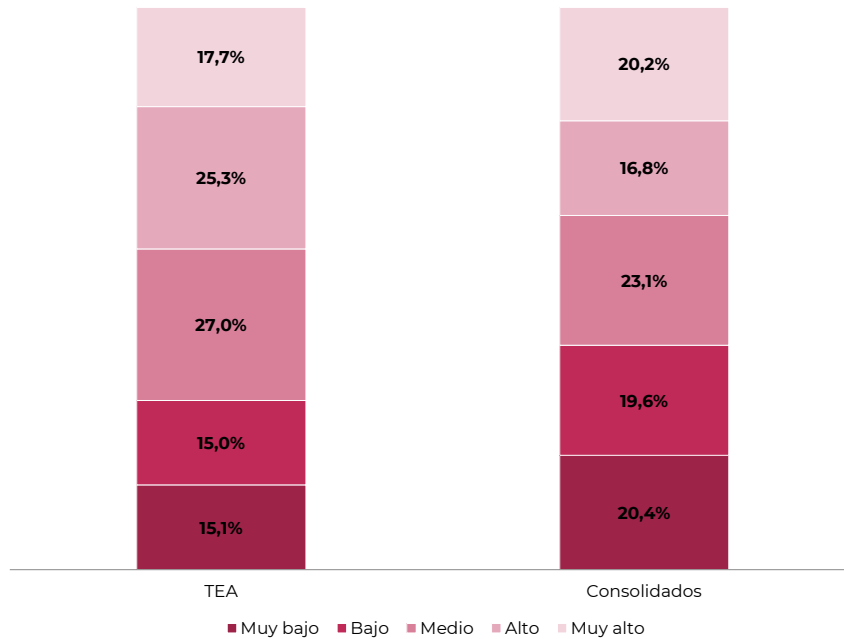
En las **iniciativas potenciales** es donde se observa un **mayor equilibrio entre niveles obligatorios** (primaria y secundaria: 56,0%) **y niveles no obligatorios** (superior y posgrado: 44,0%), con una distribución similar al 2020 aunque con una menor relevancia de la educación primaria. En el caso español, la educación obligatoria supone el 65%.

Para las **iniciativas emprendedoras iniciales**, los niveles obligatorios suponen el 70% en 2021, frente al 48,6% de 2020. Esto implica una reducción significativa (-25,2%) en los niveles de educación no obligatoria de las personas que emprenden y el principal cambio respecto a 2020. En España, la distribución se encuentra más equilibrada, con la educación obligatoria concentrando el 57%.

Finalmente, las **iniciativas consolidadas** muestran una distribución similar al 2020, con una **mayoría concentrada en los niveles obligatorios** (60,9%), algo por debajo del porcentaje del 71% que supone a nivel español.

Si se presta atención a la **educación específica en materia de emprendimiento**, recogido por primera vez en el cuestionario GEM, permite contrastar la formación específica entre iniciativas emprendedoras e iniciativas consolidadas.

Gráfico 33. Distribución por nivel de formación específica para la puesta en marcha de una empresa en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

Las **iniciativas emprendedoras riojanas** presentan un 43% de respuestas en los niveles alto y muy alto, frente al 30,1% en los niveles bajo y muy bajo. Estas cifras muestran un mayor nivel de formación específica a las españolas, con un 38,0% (alto y muy alto) y 34,0% (bajo y muy bajo).

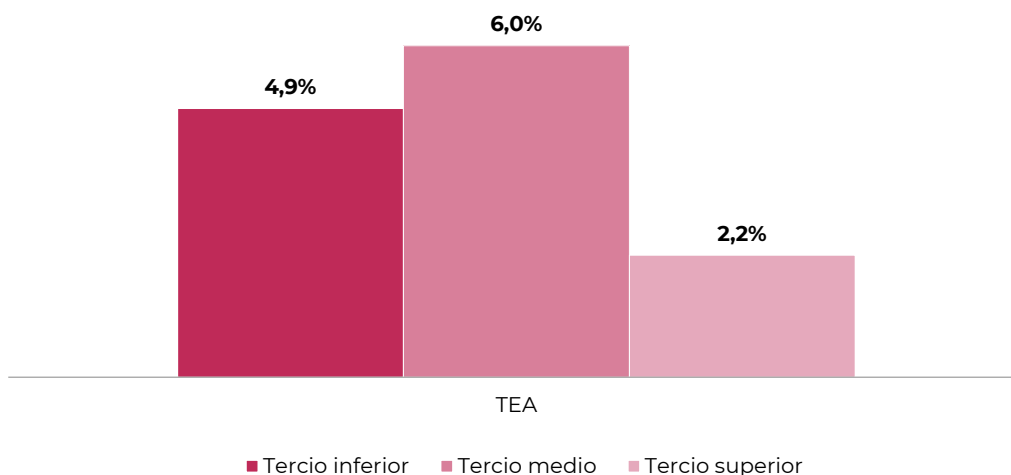
En el caso de las **iniciativas consolidadas riojanas**, la distribución es mucho más pareja, con un 37,0% de los niveles superiores de formación específica frente a un 39,9% de los inferiores. Estos resultados vuelven a mostrar un mayor nivel de educación específica que en el caso de las iniciativas españolas, con un 33,0% y 42,0% respectivamente.

En conclusión, a nivel riojano las iniciativas emprendedoras tienen un nivel algo superior de formación específica que las iniciativas consolidadas. **En relación a España, las iniciativas riojanas, tanto emprendedoras como consolidadas, muestran niveles superiores de formación específica para la puesta en marcha de una empresa.**

### 2.3.4 Distribución por niveles de renta

La capacidad económica de las personas emprendedoras es otro aspecto a tener en cuenta. La **evaluación por niveles de renta** se realiza empleando una división que segmenta a la población en tres estratos diferenciados según su renta: el tercio más bajo, el tercio medio y el tercio más alto.

Gráfico 34. Distribución por nivel de renta y fases del proceso emprendedor en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

Puede observarse una **clara concentración del emprendimiento en los niveles intermedio e inferior de renta**, con un escaso aporte del tercio superior. Esto refuerza la tendencia detectada en 2020, con una creciente presencia del tercio inferior de renta en las iniciativas emprendedoras. En el caso español, la preponderancia corresponde al tercio superior, con niveles muy similares de aportación de los tercios medio e inferior.

## 2.4 Financiación del proceso emprendedor

A nadie se le escapa que la **disponibilidad de capital es un elemento crítico** que afecta en gran medida la puesta en marcha y el desarrollo de un proyecto empresarial.

Un negocio que está comenzando su actividad necesita recursos para poder llevar a cabo todas sus funciones, hasta que sea capaz por sí mismo de cubrir sus propias necesidades.

El ámbito empresarial está habituado al uso de financiación bancaria. En el caso de las iniciativas emprendedoras, las características propias de un proyecto emprendedor encajan poco con los procesos de evaluación de riesgo de las entidades financieras (ausencia de garantías, falta de trayectoria empresarial...) y en muchas ocasiones han de optar por otras vías alternativas.

La información sobre la financiación del proceso emprendedor resulta crítica para evaluar la correspondencia entre las necesidades y las alternativas que tienen las iniciativas emprendedoras para disponer de recursos en el inicio de su andadura.

### 2.4.1 Capital semilla y fuentes de capital

Las necesidades de capital están vinculadas a aspectos como la propia actividad (necesidades de inversión, estructura necesaria...) y la fase en el que se encuentre un negocio (un negocio en expansión consume más recursos), entre otros.

Así, **no todas las empresas tienen las mismas necesidades de recursos** para comenzar su andadura. Esto se da en las iniciativas emprendedoras, lo cual supone distintas necesidades de financiación de las diferentes iniciativas emprendedoras en función de sus características.

En la tabla siguiente se muestran las necesidades iniciales de capital de las iniciativas emprendedoras.

Tabla 7. Capital semilla necesario para la actividad emprendedora en La Rioja y España.

|         | España    | La Rioja        |          |         |          |          |
|---------|-----------|-----------------|----------|---------|----------|----------|
|         | 2021      | 2021            | 2020     | 2019    | 2018     | 2017     |
| Media   | 149.919 € | <b>38.129 €</b> | 21.044 € | 43.354€ | 30.982 € | 37.025 € |
| Mediana | 18.000 €  | <b>10.000 €</b> | 17.267 € | 13.029€ | 8.052 €  | 17.328 € |
| Moda    | 10.000 €  | <b>10.000 €</b> | 30.000 € | 3.000€  | 3.000 €  | 3.000 €  |

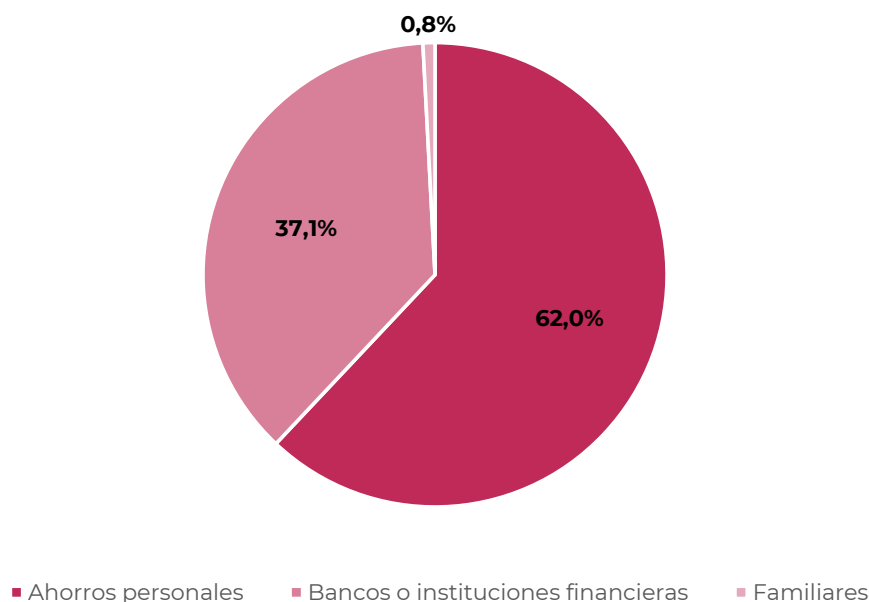
Fuente: GEM Rioja, APS 2017-2021. GEM España, APS 2021.

A tenor de los datos, existe una relevante variabilidad en cuanto a las inversiones, por lo que métricas como la media resulta poco apropiada. Si se observa la **mediana** (valor central de los datos) puede observarse que en **La Rioja** se sitúa para 2021 en **10.000 €**, sensiblemente inferior a los 17.267 € de 2020 y truncando la tendencia creciente iniciada en 2018.

Asimismo, la **moda** (valor más frecuente) se sitúa en **10.000 €** en 2021, por debajo del valor de 2020 pero muy superior a los valores de la serie histórica.

En el **caso español**, se muestra una mediana de 18.000 €, superior a los 15.000 € de 2020. La moda vuelve al valor de 2019, 10.000 €, la mitad de lo registrado en 2020.

Gráfico 35. Origen de las diferentes fuentes de financiación en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

En cuanto a los orígenes de las **fuentes de financiación** de estas iniciativas, queda patente que el **uso de los ahorros personales es el principal mecanismo empleado por las personas que emprenden en La Rioja**.

Así, la **f fuente de financiación predominante** para las iniciativas emprendedoras riojanas son los **ahorros personales** (62,0%), muy por delante de la segunda fuente, la **financiación bancaria** (37,1%). De forma anecdótica aparecen los familiares, con un 0,8%.

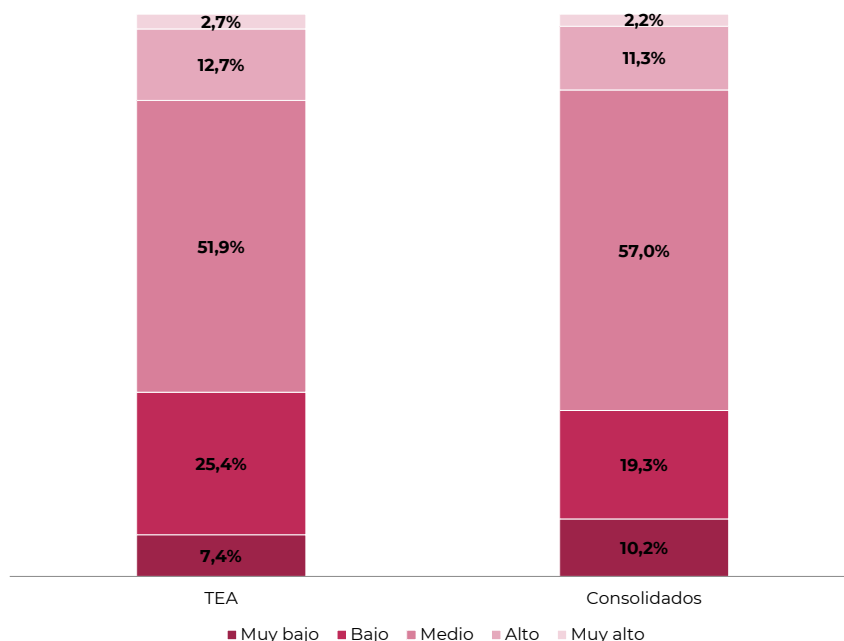
Respecto a 2020, se observa un pequeño retroceso del peso de los ahorros personales (-5,2%) y un importante aumento de la financiación bancaria (+15,2%). También se observa la desaparición de las ayudas públicas como fuente de financiación.

El panorama español muestra un abanico más amplio de fuentes de financiación y similar a 2020. También dominan los ahorros personales (59%) y la financiación bancaria se coloca en segundo lugar (17%), aunque con menor protagonismo. Los familiares suponen el 9% y aparecen otras opciones que aglutinan el 15% restante (ayudas públicas, inversores privados, amigos, *crowdfunding*)



Por último, se evalúa el **nivel de conocimiento financiero** que, sobre el papel, debe jugar un rol relevante en la viabilidad de las iniciativas.

Gráfico 36. Nivel de conocimiento financiero en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

Se observa que, **tanto para iniciativas emprendedoras iniciales como para iniciativas consolidadas**, existe una **concentración de respuestas en el nivel intermedio** de conocimientos financieros.

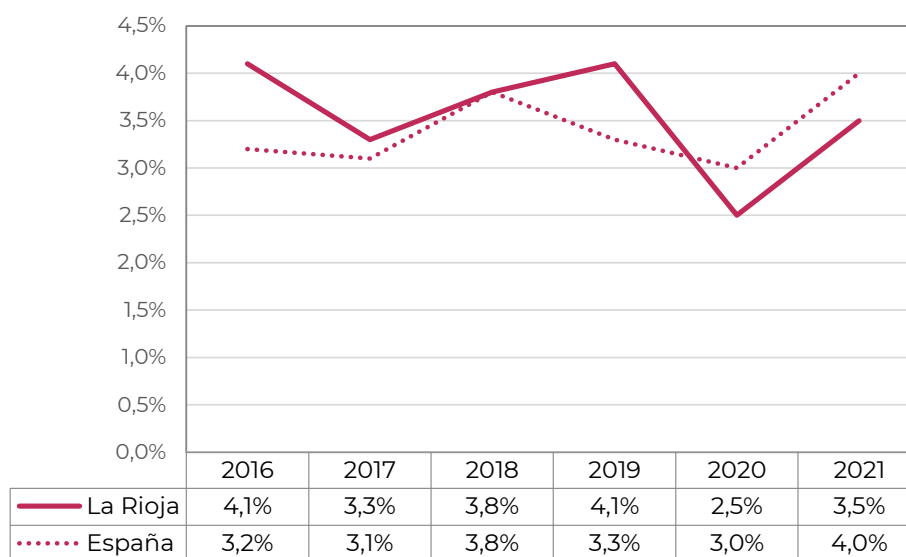
En el caso de las **iniciativas emprendedoras**, los niveles de conocimientos bajos suponen el 32,8%, frente al 15,4% de los niveles altos. En el caso de las **consolidadas**, las cifras alcanzan el 29,5% para los conocimientos bajos y el 13,5% para los altos. Los resultados obtenidos a nivel español presentan una distribución similar.

### 2.4.2 El inversor privado

En el contexto de este informe, se entiende por **inversor privado** a las **personas adultas que han invertido en los últimos tres años en negocios de otras personas**, sin participar directamente en la gestión.

Esta actividad puede realizarse de una forma más o menos profesionalizada y tiene **especial importancia en la fase inicial de las iniciativas**, como alternativa para cubrir las necesidades que sobrepasan los recursos personales y cercanos del emprendedor.

Gráfico 37. Proporción de inversores privados en La Rioja y España



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España, APS 2016-2021

Después de una drástica caída en 2020, probablemente relacionada con la situación de pandemia, los datos de 2021 muestran un **importante repunte de la actividad de inversión informal**. Así, el porcentaje de **inversores privados en La Rioja** asciende un punto porcentual, hasta alcanzar un **3,5% de la población adulta**. En el caso español, la caída en 2020 no fue tan pronunciada y la recuperación ha sido igual de enérgica que en el caso riojano, alcanzando un valor de 4,0%, manteniendo una diferencia de medio punto respecto a La Rioja.

Como se ha reflejado en otras ocasiones, en este apartado pesa tanto la cantidad como la calidad de la inversión informal, por lo que resulta conveniente identificar las características y principales tendencias de los inversores privados en La Rioja.

En los **datos riojanos**, se observa una estabilización de la **mediana** (valor central de los datos) en el rango de los **3.000 €**, en la línea de lo registrado en 2020 y **coincidente con la moda** (valor más frecuente), también situado en 3.000 €. En el caso español, la mediana se ubica en los 5.000 € y la moda, en valores similares a los riojanos.

Tabla 8. Cantidad de inversión informal en La Rioja y España en los últimos 3 años

|         | España   | La Rioja        |         |          |          |          |
|---------|----------|-----------------|---------|----------|----------|----------|
|         | 2021     | 2021            | 2020    | 2019     | 2018     | 2017     |
| Media   | 21.631 € | <b>26.081 €</b> | 8.703 € | 17.046 € | 19.312 € | 19.241 € |
| Mediana | 5.000 €  | <b>3.000 €</b>  | 3.059 € | 11.102 € | 7.883 €  | 5.866 €  |
| Moda    | 3.000 €  | <b>3.000 €</b>  | 3.000 € | 3.000 €  | 12.000 € | 5.000 €  |

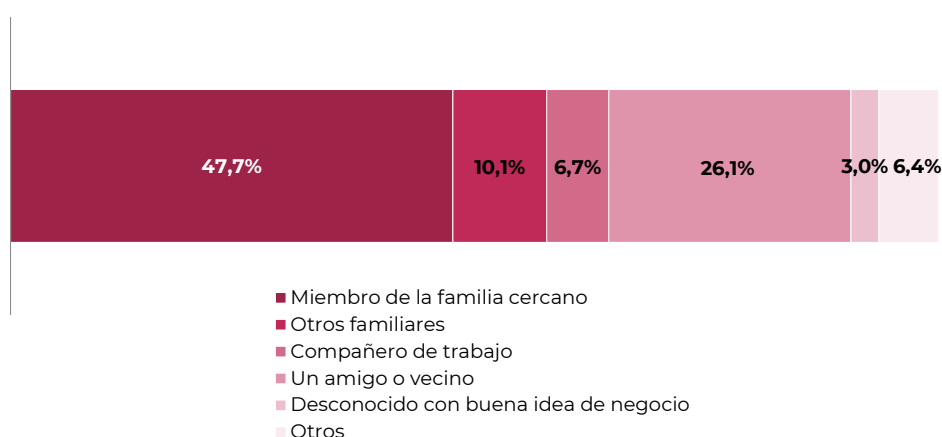
Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España, APS 2016-2021

### 2.4.3 Perfil del inversor privado

El colectivo de personas que realizan inversión privada en La Rioja tiene los siguientes atributos:

- El **porcentaje de inversor masculino es ligeramente superior** al femenino.
- **Siete de cada diez** se encuentran **ocupados a tiempo completo**.
- El **tercio superior de renta** concentra a la **mitad de los inversores**, viven en **medio urbano** y predominan los **niveles educativos de secundaria y superior**.
- **Tres de cada cuatro** perciben de manera casi unánime que existen **oportunidades en los próximos seis meses** y la mitad de los mismos tiene experiencia y conocimientos para emprender. Pese a ello, manifiestan de forma casi unánime que no tienen intenciones de emprender en los próximos tres años.
- **Existe mayoritariamente relación con la persona que recibe la inversión:** son familiares y, en menor medida, compañeros de trabajo, amigos o vecinos.

Gráfico 38. Relación del inversor privado con el beneficiario en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2021

La tabla que se presenta a continuación permite caracterizar los principales atributos del inversor privado riojano y considerar su evolución desde 2016.

Tabla 9. Perfil del inversor privado en La Rioja

| Indicador   | Categoría                             | Valor (%)<br>2021 | Valor (%)<br>2020 | Valor (%)<br>2019 | Valor (%)<br>2018 | Valor (%)<br>2017 | Valor (%)<br>2016 |
|---|---------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Sexo  | Hombre                                | 51,1              | 60,5              | 41,3              | 55,4              | 54,6              | 44,0              |
|   | Mujer                                 | 48,9              | 39,5              | 58,7              | 44,6              | 45,4              | 56,0              |
| Ocupación   | Tiempo completo (inc. autoempleo)     | 69,1              | 60,1              | 58,7              | 64,2              | 66,8              | 73,3              |
|   | Tiempo parcial                        | -                 | 3,9               | 14,3              | 5,5               | 12,1              | 14,6              |
|   | Retirado                              | 13,4              | 12                | 13,1              | 16,1              | 5,9               | 4,9               |
|   | Trabajo en hogar                      | 3,0               | 4,3               | -                 | 5,4               | -                 | -                 |
|   | Estudiante                            | -                 | -                 | -                 | 3,0               | -                 | -                 |
|   | No trabaja                            | 14,5              | 19,7              | 13,9              | 5,8               | 15,2              | 7,2               |
| Nivel de renta  | Tercio superior                       | 46,0              | 49,4              | 33,2              | 43,6              | 43,6              | 51,5              |
|   | Tercio medio                          | 28,9              | 8,2               | 47,2              | 28,6              | 24,0              | 33,6              |
|   | Tercio inferior                       | 25,2              | 42,4              | 19,6              | 27,8              | 32,3              | 15,0              |
| Nivel educativo   | Primaria                              | 22,1              | 16,4              | 9,8               | 25,5              | 24,1              | 9,8               |
|   | Secundaria                            | 37,3              | 33,4              | 31,0              | 32,7              | 24,2              | 31,8              |
|   | Superior                              | 26,0              | 37,5              | 55,7              | 27,7              | 39,6              | 51,1              |
|   | Postgrado                             | 14,6              | 12,7              | 3,4               | 8,5               | 12,1              | 7,3               |
| ¿Tiene intención de emprender algún tipo de negocio en los próximos 3 años?                     | SI                                    | 2,8               | 15,9              | 11,0              | 21,6              | 12,9              | 17,8              |
|   | NO                                    | 97,2              | 84,1              | 89,0              | 78,4              | 87,1              | 82,2              |
| ¿Conoce a alguna persona que haya comenzado un negocio en los últimos 2 años?                   | SI                                    | 56,1              | 76,2              | 57,5              | 57,8              | 48,1              | 80,7              |
|   | NO                                    | 43,9              | 23,8              | 42,5              | 42,2              | 51,9              | 19,3              |
| ¿Considera que en los próximos 6 meses hay oportunidades de emprender un negocio en donde vive? | SI                                    | 25,4              | 91,0              | 30,6              | 29,0              | 32,0              | 38,5              |
|   | NO                                    | 74,6              | 9,0               | 69,4              | 71,0              | 48,1              | 61,5              |
| ¿Tiene experiencia, conocimientos o habilidades para poner en marcha un negocio?                | SI                                    | 53,0              | 74,1              | 64,5              | 65,1              | 72,5              | 72,5              |
|   | NO                                    | 47,0              | 25,9              | 35,5              | 34,9              | 27,5              | 27,5              |
| ¿El miedo a fallar supondría un freno para comenzar un negocio?                                 | SI                                    | 62,9              | 63,9              | 27,2              | 37,9              | 46,8              | 41,7              |
|   | NO                                    | 37,1              | 36,1              | 72,8              | 62,1              | 53,2              | 58,3              |
| ¿Dirige un negocio que lleve funcionando más de 42 meses?                                       | SI                                    | 3,0               | 4,0               | 16,9              | 2,6               | 9,0               | 9,8               |
|   | NO                                    | 97,0              | 96,0              | 83,1              | 97,4              | 91,0              | 90,2              |
| ¿Habita en el medio rural o urbano?   | Rural                                 | 28,9              | 23,6              | 37,8              | 21,3              | 24,7              | 14,7              |
|   | Urbano                                | 71,1              | 76,4              | 62,2              | 78,7              | 75,3              | 85,3              |
| ¿Cuál es su relación con la persona que ha recibido su inversión más reciente?                  | Miembro de la familia cercano         | 47,7              | 54,4              | 55,0              | 53,8              | 53,0              | 62,9              |
|   | Otros familiares                      | 10,1              | 5,4               | 7,5               | 8,4               | 3,1               | 2,6               |
|   | Compañero de trabajo                  | 6,7               | 5,1               | 4,0               | 8,8               | 6,3               | 8,0               |
|   | Un amigo o vecino                     | 26,1              | 25,1              | 22,3              | 23,3              | 31,4              | 13,3              |
|   | Desconocido con buena idea de negocio | 3,0               | 10,0              | 11,2              | 2,9               | -                 | -                 |
|   | Otros                                 | 6,4               | -                 | -                 | 2,8               | 6,3               | 13,3              |

Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021.

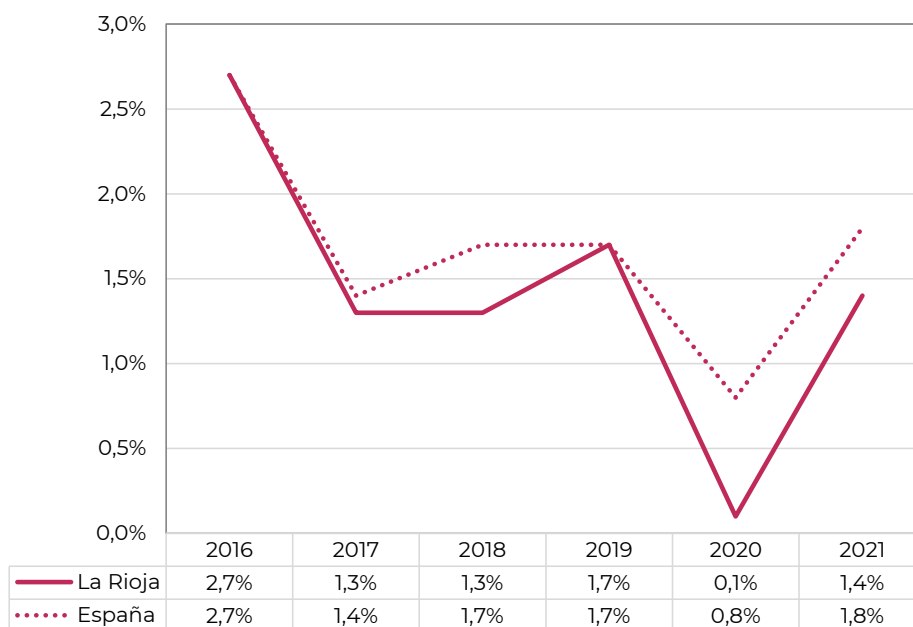
## 2.5 Intraemprendimiento en La Rioja

Hasta el momento, el foco se ha centrado en el lanzamiento de nuevas iniciativas emprendedoras, que darán como resultado un nuevo negocio.

También es posible, y deseable, que personas vinculadas a negocios existentes puedan desarrollar iniciativas emprendedoras. Esto es lo que se conoce como **intraemprendimiento**, es decir, **el desarrollo de una nueva iniciativa emprendedora en el seno de un negocio existente**.

La metodología GEM mide el intraemprendimiento utilizando el **porcentaje de población adulta involucrada en las acciones de emprendimiento corporativo**, bien como partícipe o líder, en el desarrollo de nuevos productos, servicios o en la creación de nuevas empresas en los últimos tres años.

Gráfico 39. Población que desarrolló/lideró iniciativas intraemprendedoras en los últimos 3 años en La Rioja y España.



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021. GEM España, APS 2016-2021.

Al igual que en el caso de la inversión informal, el año 2020 supuso una brusca caída del intraemprendimiento, hasta hacerlo virtualmente desaparecer en La Rioja. Los **datos de 2021** muestran un **sólido repunte** hasta alcanzar un **1,4% de personas liderando o desarrollando iniciativas intraemprendedoras en los últimos 3 años**, en línea con los datos previos a la pandemia. En el caso español, con un menor retroceso en 2020, su valor se sitúa en un 1,8% de la población adulta.

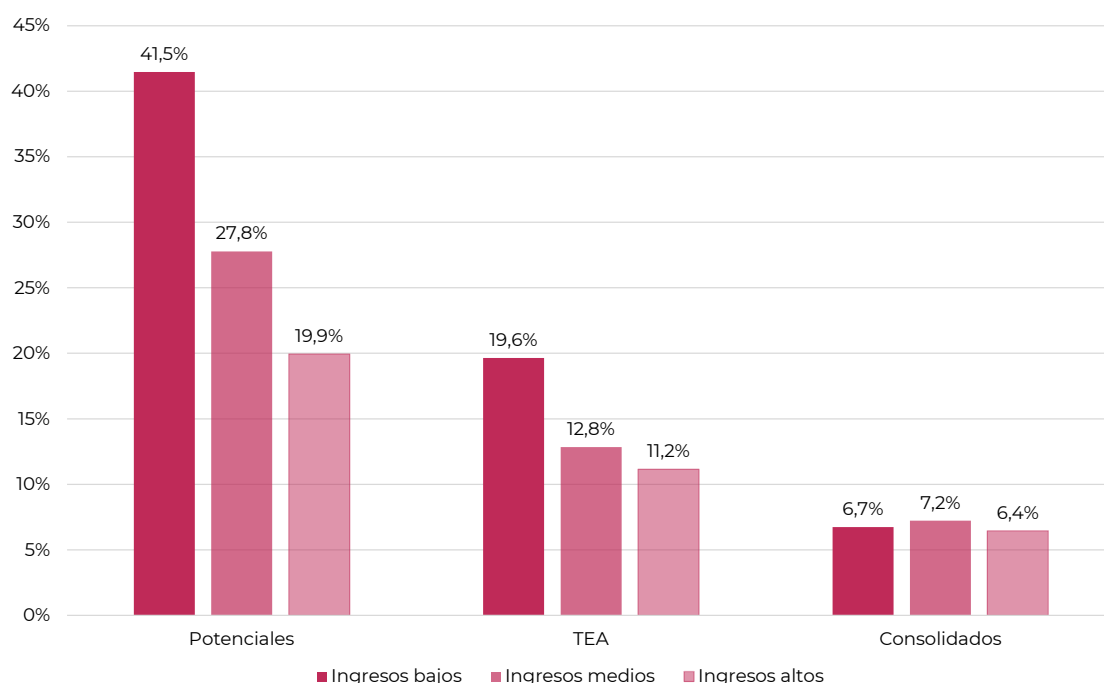
## 2.6 Comparación de la actividad emprendedora

La **actividad emprendedora** muestra diferentes comportamientos en función de diversas variables.

Con el fin de **evaluar la relación del nivel de ingresos de un territorio y el impacto en las diferentes fases del proceso emprendedor**, en el presente apartado se muestra la comparación de diferentes economías en función de su nivel de ingresos.

En primer lugar, al evaluar los **valores promedio de las tasas de emprendimiento** de diferentes economías agrupadas por nivel de ingresos, se observa una evolución de la relación entre el nivel de desarrollo económico y la actividad emprendedora, que evoluciona según avanza el proceso emprendedor.

Gráfico 40. Tasas de actividad emprendedora: datos promedio por nivel de ingresos de una economía (bajo, medio y alto) y fase del proceso emprendedor.



Fuente: GEM España, APS 2021.

Así, en las etapas tempranas, esto es el **emprendimiento potencial**, las tasas en las economías con menos ingresos duplican a las de más ingresos, con un 41,5% de la población adulta considerando emprender en los próximos tres años, frente al 19,9%. Es decir, la relación “ingresos bajos: medios: altos” queda 2,1 ; 1,4 ; 1,0.

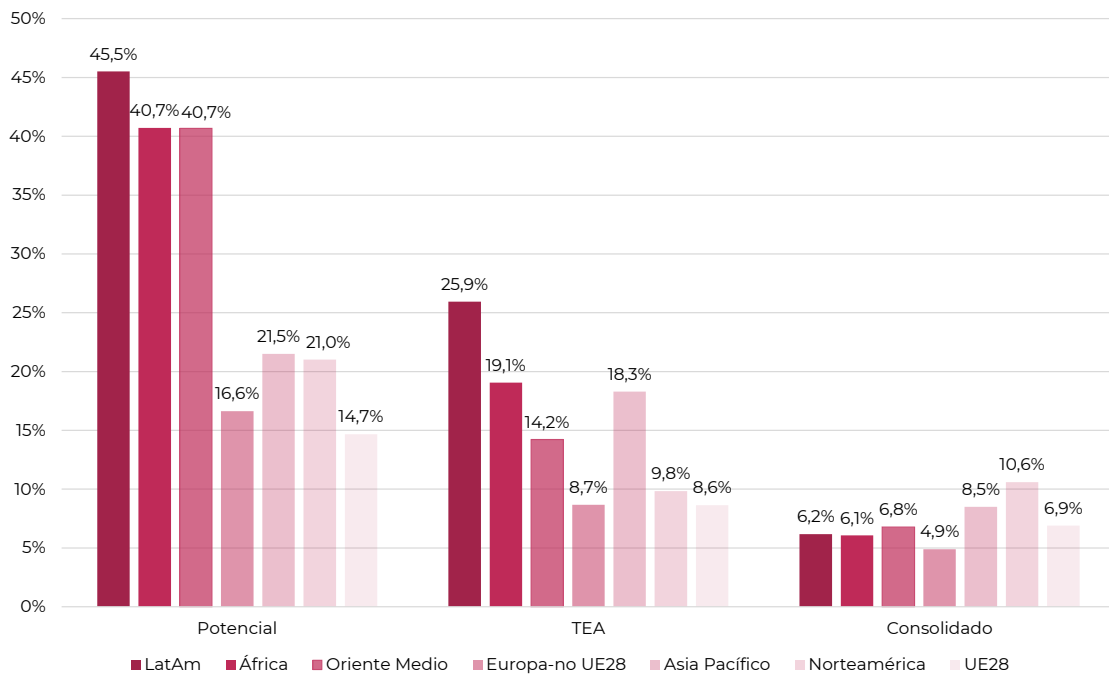
Al observar las **iniciativas emprendedoras iniciales** (TEA), las diferencias se reducen y la relación es de 1,8 ; 1,2 ; 1,0. Es decir, las economías de ingresos inferiores superan en un 80% a las de mayores ingresos.

Finalmente, las **iniciativas consolidadas** presentan una importante homogeneidad, independientemente del nivel de ingresos, con una relación 1,0 ; 1,1 ; 1,0.

Este comportamiento puede deberse a diferentes motivos, propios del nivel de desarrollo de cada economía. Por ejemplo, una economía menos desarrollada dispone de un mercado laboral más limitado (cantidad y/o calidad) que genera menor nivel de competencia ante la actividad emprendedora.

Los aspectos culturales también pueden tener un impacto en la actividad emprendedora. Por ellos, los países se han agrupado **por áreas geográficas**, asumiendo que la cercanía geográfica también supone una cercanía cultural. Puede observarse que el comportamiento anteriormente descrito vuelve a suceder. No obstante, existe una excepción relevante. Norteamérica (datos de EEUU y Canadá) presenta unas tasas de iniciativas emprendedoras inusualmente altas, en relación a sus iniciativas potenciales.

Gráfico 41. Tasas de actividad emprendedora: datos promedio por zona geográfica y fase del proceso emprendedor.



Fuente: GEM España, APS 2021.

En las tablas siguientes se muestran los resultados de actividad emprendedora de España y La Rioja en relación a otras economías y al resto de regiones españolas.

Tabla 10. Actividad emprendedora en economías con ingresos altos

| Potenciales |                             | TEA          |    | Consolidadas                |              |    |                             |             |
|-------------|-----------------------------|--------------|----|-----------------------------|--------------|----|-----------------------------|-------------|
| 1           | Catar                       | 54,8%        | 1  | Canadá                      | 20,1%        | 1  | Corea del Sur               | 16,4%       |
| 2           | Emiratos                    | 42,6%        | 2  | Arabia Saudita              | 19,6%        | 2  | Letonia                     | 9,9%        |
| 3           | Corea del Sur               | 35,2%        | 3  | Estados Unidos              | 16,5%        | 3  | Finlandia                   | 8,9%        |
| 4           | Letonia                     | 24,6%        | 4  | Emiratos                    | 16,5%        | 4  | Estados Unidos              | 8,9%        |
| 5           | Arabia Saudita              | 23,0%        | 5  | Catar                       | 15,9%        | 5  | Canadá                      | 8,2%        |
| 6           | Canadá                      | 22,5%        | 6  | Letonia                     | 15,1%        | 6  | <b>España</b>               | <b>7,2%</b> |
| 7           | Países Bajos                | 22,5%        | 7  | Países Bajos                | 14,2%        | 7  | Suiza                       | 7,1%        |
| 8           | Estados Unidos              | 20,5%        | 8  | Corea del Sur               | 13,4%        | 8  | Irlanda                     | 6,9%        |
| 9           | Irlanda                     | 20,1%        | 9  | Reino Unido                 | 12,6%        | 9  | Emiratos                    | 6,4%        |
| 10          | Israel                      | 19,9%        | 10 | Irlanda                     | 12,5%        | 10 | Países Bajos                | 6,4%        |
| 11          | <b>Media ingresos altos</b> | <b>19,9%</b> | 11 | <b>Media ingresos altos</b> | <b>11,2%</b> | 11 | <b>Media ingresos altos</b> | <b>6,4%</b> |
| 12          | Suiza                       | 18,4%        | 12 | Suiza                       | 9,8%         | 12 | Catar                       | 6,1%        |
| 13          | Luxemburgo                  | 17,7%        | 13 | Israel                      | 9,6%         | 13 | <b>Promedio UE28</b>        | <b>5,9%</b> |
| 14          | Francia                     | 16,9%        | 14 | Suecia                      | 9,0%         | 14 | Arabia Saudita              | 5,3%        |
| 15          | <b>Promedio UE28</b>        | <b>15,1%</b> | 15 | <b>Promedio UE28</b>        | <b>8,7%</b>  | 15 | Reino Unido                 | 5,3%        |
| 16          | Suecia                      | 15,0%        | 16 | Finlandia                   | 7,9%         | 16 | Alemania                    | 5,0%        |
| 17          | Reino Unido                 | 12,1%        | 17 | Francia                     | 7,7%         | 17 | Japón                       | 4,8%        |
| 18          | Finlandia                   | 11,8%        | 18 | Luxemburgo                  | 7,3%         | 18 | Italia                      | 4,5%        |
| 19          | Italia                      | 11,2%        | 19 | Alemania                    | 6,9%         | 19 | Suecia                      | 4,3%        |
| 20          | <b>España</b>               | <b>9,0%</b>  | 20 | Japón                       | 6,3%         | 20 | Luxemburgo                  | 3,6%        |
| 21          | Alemania                    | 8,6%         | 21 | <b>España</b>               | <b>5,5%</b>  | 21 | Francia                     | 3,6%        |
| 22          | Japón                       | 6,8%         | 22 | Italia                      | 4,8%         | 22 | Noruega                     | 3,5%        |
| 23          | Noruega                     | 5,7%         | 23 | Noruega                     | 3,1%         | 23 | Israel                      | 3,3%        |

Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

Tabla 11. Actividad emprendedora por regiones españolas.

| Potenciales |                      | TEA         |    | Consolidadas         |             |    |                      |             |
|-------------|----------------------|-------------|----|----------------------|-------------|----|----------------------|-------------|
| 1           | Canarias             | 10,8%       | 1  | Cataluña             | 7,2%        | 1  | Melilla              | 16,0%       |
| 2           | C. de Madrid         | 10,6%       | 2  | C. de Madrid         | 7,0%        | 2  | Cantabria            | 10,1%       |
| 3           | Andalucía            | 10,3%       | 3  | Cantabria            | 6,1%        | 3  | Navarra              | 9,3%        |
| 4           | Islas Baleares       | 9,0%        | 4  | <b>España</b>        | <b>5,5%</b> | 4  | <b>La Rioja</b>      | <b>8,7%</b> |
| 5           | <b>España</b>        | <b>9,0%</b> | 5  | Castilla - La Mancha | 5,3%        | 5  | Galicia              | 8,7%        |
| 6           | Castilla y León      | 8,9%        | 6  | C. Valenciana        | 5,3%        | 6  | Cataluña             | 8,6%        |
| 7           | Cataluña             | 8,5%        | 7  | Castilla y León      | 5,0%        | 7  | Asturias             | 8,2%        |
| 8           | C. Valenciana        | 8,4%        | 8  | Navarra              | 5,0%        | 8  | Extremadura          | 7,9%        |
| 9           | Navarra              | 8,3%        | 9  | País Vasco           | 4,9%        | 9  | Aragón               | 7,8%        |
| 10          | Extremadura          | 8,2%        | 10 | Andalucía            | 4,9%        | 10 | C. de Madrid         | 7,3%        |
| 11          | Galicia              | 8,0%        | 11 | Galicia              | 4,9%        | 11 | <b>España</b>        | <b>7,2%</b> |
| 12          | País Vasco           | 8,0%        | 12 | Extremadura          | 4,8%        | 12 | Castilla - La Mancha | 6,8%        |
| 13          | Castilla - La Mancha | 7,9%        | 13 | Islas Baleares       | 4,7%        | 13 | Andalucía            | 6,7%        |
| 14          | Murcia               | 7,7%        | 14 | Canarias             | 4,3%        | 14 | C. Valenciana        | 6,7%        |
| 15          | Aragón               | 7,1%        | 15 | Aragón               | 4,2%        | 15 | Murcia               | 6,5%        |
| 16          | Cantabria            | 7,0%        | 16 | Murcia               | 4,1%        | 16 | Castilla y León      | 5,8%        |
| 17          | Asturias             | 6,3%        | 17 | <b>La Rioja</b>      | <b>4,0%</b> | 17 | Islas Baleares       | 5,5%        |
| 18          | <b>La Rioja</b>      | <b>5,2%</b> | 18 | Asturias             | 3,9%        | 18 | País Vasco           | 5,2%        |
| 19          | Ceuta                | 4,0%        | 19 | Melilla              | 2,0%        | 19 | Canarias             | 5,0%        |
| 20          | Melilla              | 2,0%        | 20 | Ceuta                | 0,0%        | 20 | Ceuta                | 4,0%        |

Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.



Si se observan las fases del proceso emprendedor, se pueden extraer conclusiones en cada uno de los apartados.

### Iniciativas potenciales

- Este apartado es **el que más variabilidad presenta**, con una gran dispersión en los valores de las respuestas, donde Catar encabeza el listado con un 54,8% que multiplica por diez la cifra de Noruega (5,7%), que cierra la tabla.
- Según los resultados, **una de cada cinco personas tiene intención de emprender** en las economías de ingresos altos. En los **países europeos (UE28)** se presentan **valores más reducidos** en las **intenciones de emprender, llegando a una de cada seis personas.**
- Todavía se reduce más en **España**, donde la tasa de emprendedores potenciales es de **una de cada once personas**. En el caso de **La Rioja**, la tasa es de **una de cada veinte personas.**

### Iniciativas emprendedoras iniciales (TEA)

- Si bien el aspecto general es similar a lo descrito anteriormente, la variabilidad es sensiblemente inferior, con un máximo de 20,1% (Canadá) y un mínimo de 3,1% (Noruega).
- Así, **una de cada nueve personas** se encuentra embarcada en una iniciativa emprendedora TEA en el caso del **grupo de ingresos altos.**
- En el **caso europeo (UE28)**, la cifra se sitúa en **una de cada once**. En el **caso español**, el valor llega a **una de cada dieciocho** y, en el **caso riojano**, a **una de cada veinticinco.**

### Iniciativas consolidadas

- Como se ve en los resultados, las cifras aquí presentan una distribución mucho más uniforme.
- Así, la **media de territorios de ingresos altos** supone la presencia de **un empresario consolidado por cada quince personas**, aproximadamente (15,6), que mejora ligeramente la media para los **países europeos (EU28)**, situada en algo más de **una de cada diecisiete.**
- **España** presenta una **mayor frecuencia, con un empresario por cada catorce personas**. En este punto, **La Rioja** con **uno por cada once personas y media.**

Si se presta atención a las regiones españolas, se pueden extraer algunas conclusiones sobre el comportamiento y el posicionamiento relativo de La Rioja respecto al resto del país.

En el caso de **emprendimiento potencial** puede verse como, después de la mejoría de 2020 que situó a La Rioja en mitad de tabla, en 2021 **ha retrocedido hasta la parte baja, superando únicamente a Ceuta y Melilla**. Canarias, Andalucía y Madrid lideran el listado de regiones con mayor emprendimiento potencial, casi duplicando las tasa riojana.

Las cifras de **iniciativas emprendedoras iniciales** (4,0%) ubican igualmente a La Rioja en la **parte baja de la tabla**, superando únicamente a Asturias, Ceuta y Melilla. En este caso, con unas diferencias mucho más reducidas, el listado lo encabezan Cataluña y Madrid (7,3% y 7,0%).

En cuanto a las **iniciativas consolidadas**, La Rioja (8,7%) ha experimentado una relevante mejoría, que la ha llevado a la parte alta del listado, sólo por detrás de Melilla, Cantabria y Navarra. En este caso, Canarias y Ceuta cierran la tabla..

Año tras año, con las variaciones sucedidas, se observa una **tendencia estable** a nivel español que se ve acrecentada si se mira a nivel riojano, caracterizada por **dos comportamientos**:

- Por un lado, los resultados evidencian que **existe una menor generación de iniciativas potenciales** -es decir, menos personas piensan en emprender-, **que lógicamente redundando en un menor número de iniciativas emprendedoras iniciales** (TEA) -es decir, que menos personas acaban emprendiendo-. Hasta ahí, todo normal. España, y especialmente La Rioja, presentan cifras muy inferiores a economías de su entorno por lo que puede entenderse que hay margen de mejora en este aspecto.
- Por otro lado, y algo más inusual, es la **alta tasa de iniciativas consolidadas** que se recogen cada año tanto a nivel español como riojano, en contra del comportamiento habitual de la mayoría de las economías (normalmente iniciativas potenciales > iniciativas TEA > iniciativas consolidadas). Sin duda, supone una buena noticia desde el punto de vista de la durabilidad de las iniciativas.

## CAPÍTULO 3. ASPIRACIONES DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA

Una vez conocidas las características de las iniciativas emprendedoras, que afectan tanto a la figura del emprendedor como a las necesidades para su puesta en marcha, merece la pena prestar atención a la identificación de una serie de atributos que permitan entender su rol y dinámicas de desarrollo en el contexto socioeconómico en el que tiene lugar, especialmente en relación a las iniciativas consolidadas.

### 3.1 Actividad emprendedora y sectores de actividad

Las **características propias de cada territorio** provocan un **desarrollo diferenciado de los sectores económicos** en función de los recursos y capacidades disponibles en cada caso.

Lógicamente, esto **impacta de forma evidente** en **las oportunidades de generación de nuevos negocios** y en la **especialización en determinados sectores de actividad** por parte de los negocios establecidos, que estarán ligados a las capacidades y oportunidades del territorio y también a las oportunidades de carácter más general debidas a tendencias y desarrollos a nivel más global.

Si bien la segmentación de sectores de actividad de GEM (Extractivo, Transformación, Servicios y Orientado al Consumidor) no se corresponde con la estructura de las estadísticas oficiales en España y La Rioja, a modo de contexto resulta de interés mostrar la caracterización de sectores por su impacto económico.

Tabla 12. Distribución del Producto Interior Bruto a precios de mercado por ramas de actividad (avance 2020)

| Rama de actividad   | España | La Rioja |
|---|--------|----------|
| Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca  | 3,4%   | 7,5%     |
| Industrias extractivas; industria manufacturera; suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado; suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación | 16,1%  | 24,8%    |
| Construcción  | 6,2%   | 5,9%     |
| Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas; transporte y almacenamiento; hostelería  | 19,7%  | 16,3%    |
| Información y comunicaciones  | 3,9%   | 1,4%     |
| Actividades financieras y de seguros  | 4,5%   | 4,0%     |
| Actividades inmobiliarias   | 12,8%  | 11,1%    |
| Actividades profesionales, científicas y técnicas; actividades administrativas y servicios auxiliares   | 8,6%   | 5,2%     |
| Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria; educación; actividades sanitarias y de servicios sociales   | 20,5%  | 20,6%    |
| Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento; reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios  | 4,2%   | 3,3%     |

Fuente: Contabilidad Regional de España. Revisión Estadística 2019. INE

Como se aprecia en la comparativa, La Rioja presenta diferencias significativas en el peso de los **sectores primario e industrial**, mucho **más relevantes en el caso riojano que en el español**. Por el contrario, otros sectores como el TIC y las actividades profesionales y científico-técnicas, se encuentran menos desarrollados.

La **estructura de actividad en un territorio** es un aspecto con una relevante persistencia temporal que se mantiene **estable** y, salvo casos extremos, **evoluciona de una forma progresiva** más que drástica. De esta forma, las actuaciones que se realizan, por ejemplo, en forma de políticas públicas, suelen tener un impacto a medio y largo plazo.

Todo esto tiene su **efecto en las oportunidades de generación de nuevos negocios** y en la **especialización en determinados sectores de actividad** por parte de los negocios establecidos, que estarán ligados a las capacidades y oportunidades del territorio y también a las oportunidades de carácter más general debidas a tendencias y desarrollos a nivel más global.

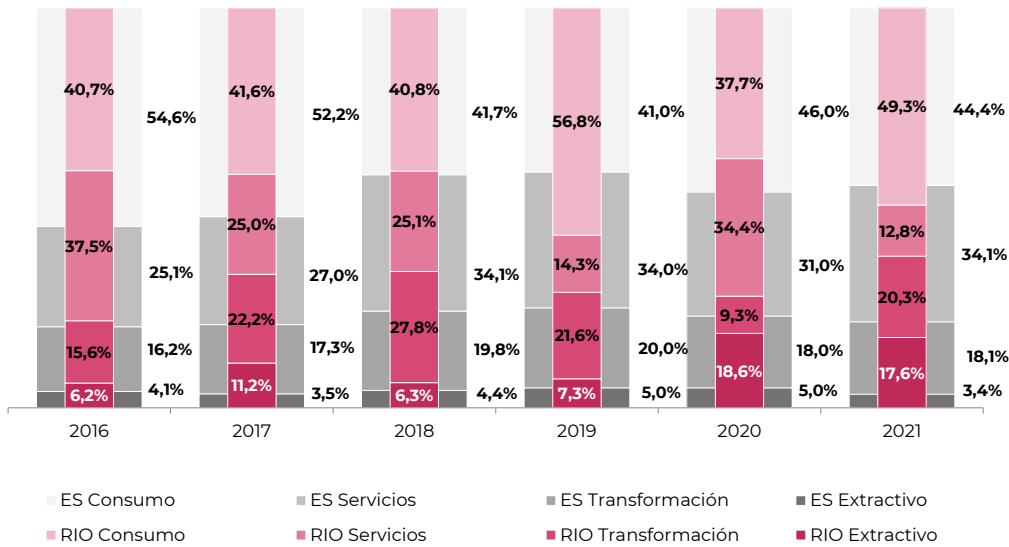
La distribución de la **actividad en fases iniciales** (TEA) en La Rioja muestra un **incremento relevante en el sector Transformación**, que recupera los niveles habituales en la serie histórica después del descenso registrado en 2020. También se incrementa notablemente el sector Consumo, hasta suponer la mitad de las iniciativas emprendedoras riojanas. En la situación opuesta, el sector Servicios, que obtiene su valor más bajo de la serie histórica. En el caso español, se observa bastante estabilidad respecto a los años anteriores.

En los **negocios consolidados** riojanos, el **sector Transformación sigue la tendencia contraria**, con una pérdida relevante de protagonismo en favor de los sectores Consumo y Servicios. De nuevo, la imagen española se muestra más estable, con leves variaciones respecto a años anteriores.

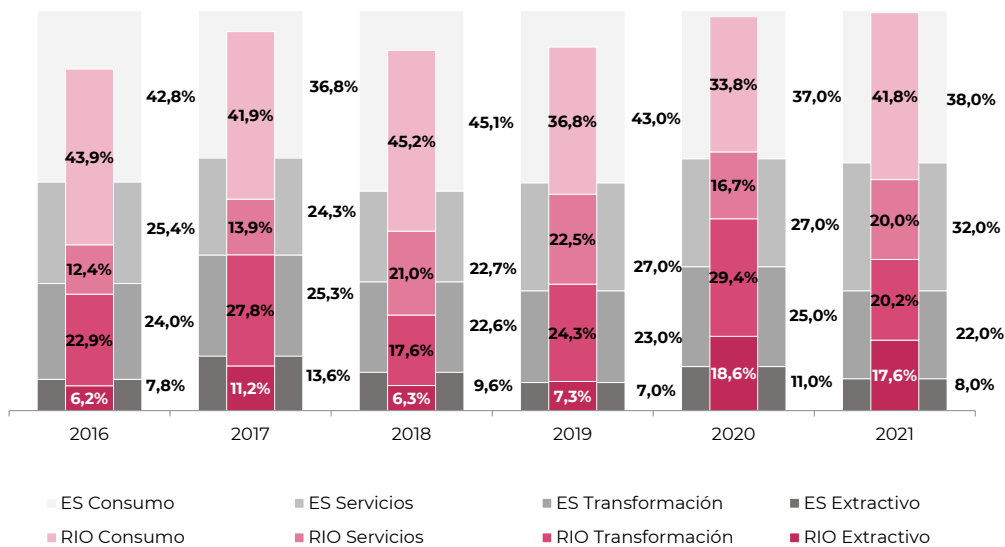
Comparando la **distribución riojana con la española**, tanto en iniciativas emprendedoras iniciales como consolidadas, se aprecia un mayor protagonismo de los sectores Extractivo y Transformación, más arraigados en la economía riojana, en detrimento del sector Consumo, que tiene una presencia más relevante en el ámbito español.

Gráfico 42. Distribución de la actividad emprendedora por sectores de actividad en La Rioja y España

**Iniciativas TEA**



**Iniciativas Consolidadas**



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021, GEM España, APS 2016-2021

### 3.2 Actividad emprendedora y tamaño en empleo

La **generación de empleo** es una **variable fundamental** en el desarrollo económico de un territorio.

Desde esta perspectiva, las **iniciativas emprendedoras** y su potencial de generación de empleo tienen una **importancia clave** en el mantenimiento de la estructura empresarial y el desarrollo de un territorio.

Así, el tamaño en empleo de las iniciativas emprendedoras resulta de gran interés para caracterizar la tipología de emprendimiento y su aportación al conjunto de la economía.

**No todas las iniciativas tienen el mismo impacto**, cada una tiene sus características, necesidades y ritmo de crecimiento en cuanto a empleo. De forma general, parece lógico que las iniciativas en las etapas iniciales (TEA) presenten un impacto más limitado en cuanto a empleos y que, a medida que el negocio se consolida, el impacto se pueda ir amplificando y genere un mayor nivel de empleos.

En las **iniciativas en fase inicial**, en La Rioja se **continúa con la tendencia creciente de negocios sin empleados**, que se aproxima al 60%, todavía sin llegar a los valores cercanos al 70% registrados al comienzo de la serie histórica. Esto, lógicamente, supone que los negocios con trabajadores reduzcan su peso. De esta forma, de cada 10 iniciativas iniciales en La Rioja, tres de ellas tienen de 1 a 5 trabajadores y una de ellas entre 6 y 19. En España, la tendencia ha sido opuesta, con una reducción de los negocios sin empleados, que suponen 15 porcentuales menos que en el caso riojano.

En el caso de las **iniciativas consolidadas**, en general presentan un mayor nivel de estabilidad temporal que las iniciales. La evolución en **La Rioja ha reducido de forma significativa el peso de las iniciativas sin empleados**, ampliando en la misma medida el grupo iniciativas con 1 a 5 empleados. Las iniciativas con más empleados mantienen su peso, aunque con trasvase de relevancia a las iniciativas de 6 a 19 empleados, frente a las de 20 y más. En el caso español, la situación se asemeja en gran medida a la de 2020, con una leve reducción de las iniciativas sin empleados.

Atendiendo al patrón de respuestas, las **iniciativas emprendedoras iniciales en La Rioja** tienden a ser de menor tamaño que las españolas, con una **mayor presencia de iniciativas sin empleados**. En el caso de las iniciativas consolidadas, si bien el número de iniciativas sin empleados se encuentra más próximo, las **iniciativas consolidadas españolas presentan más frecuentemente empresas de mayor tamaño**.

Gráfico 43. Distribución de la actividad emprendedora por tamaño en el empleo en La Rioja y España



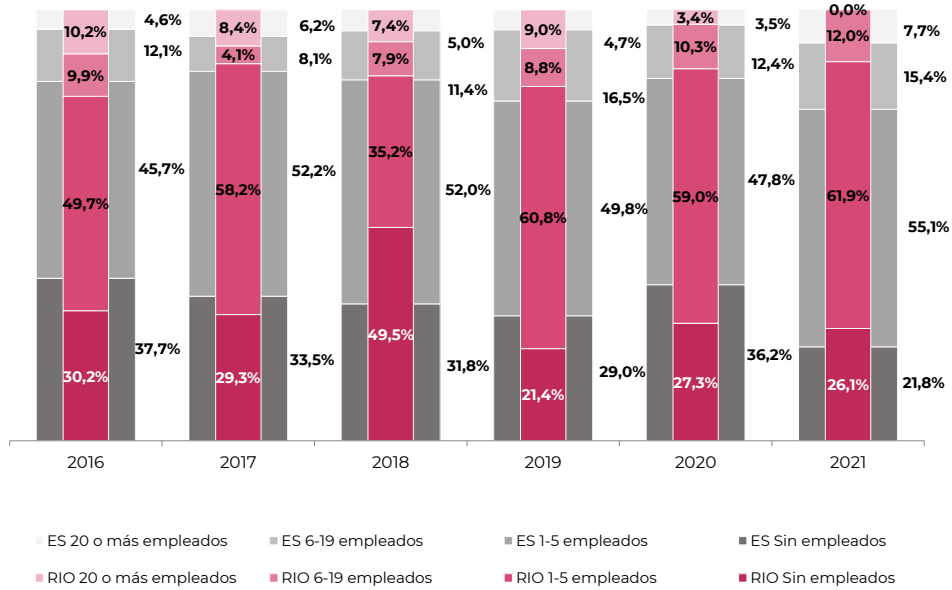
Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2020, GEM España, APS 2016-2020

### 3.3 Actividad emprendedora y expectativas de crecimiento

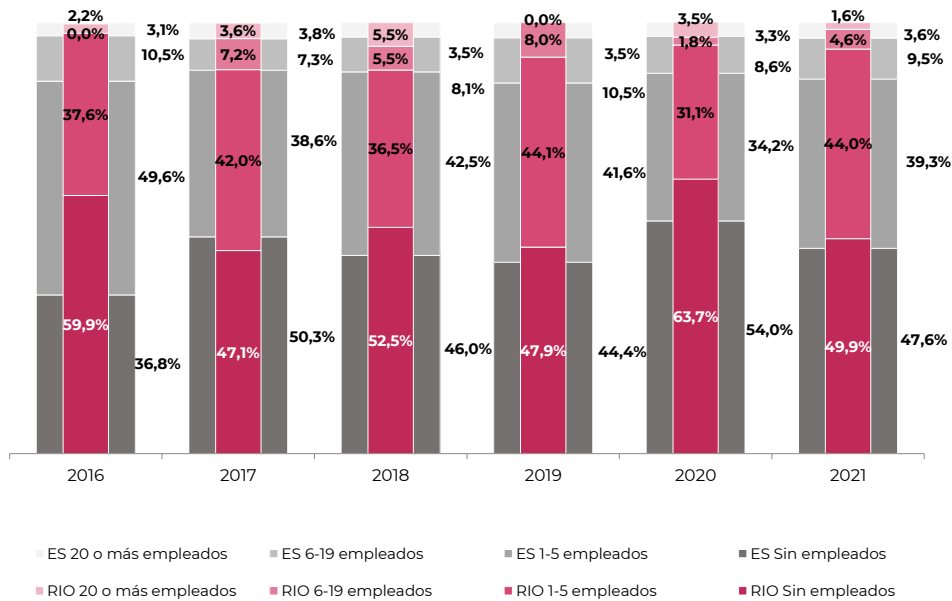
A continuación, se analizan las **expectativas de crecimiento**, que pueden emplearse como un indicador interesante para hacer **predicciones sobre la creación de empleo** y también, de manera subjetiva, para **evaluar el nivel de confianza** que tienen los emprendedores en el crecimiento de sus iniciativas. Para ello se emplea la estimación del número de empleados que la iniciativa tendrá **en 5 años**.

Gráfico 44. Distribución de la actividad emprendedora y expectativas de crecimiento en La Rioja y España (empleados a 5 años)

**Iniciativas TEA**



**Iniciativas Consolidadas**



\*Para ofrecer datos comparables, en el caso español se han eliminado las contestaciones “no sabe” y se ha recalculado sobre el porcentaje que ofrece una respuesta.

Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021, GEM España, APS 2016-2021



Las **iniciativas TEA** riojanas presentan **unas expectativas de crecimiento similares a 2020**, con una de cada cuatro empresas sin previsión de contratar empleados y seis de cada diez situando su futuro a 5 años en 1 a 5 empleados. Las que tienen unas expectativas mayores, algo más de una de cada diez, lo limitan a 6-19 empleados. En el caso español, se percibe una mejora notable de expectativas, con una reducción notable en las iniciativas que no prevén empleados (de una de cada tres a una de cada cinco) y un aumento en el resto de grupos.

Los **negocios consolidados riojanos** presentan una **mejora de sus expectativas**, con una reducción relevante del porcentaje de negocios sin empleo, que se trasvasa al rango de 1 a 5 empleados. Las iniciativas de mayor tamaño también mejoran, aunque con un menor peso de los negocios de 20 y más empleados. A nivel español, se aprecia una mejoría algo más leve.

La comparativa entre La Rioja y España muestra tanto para las **iniciativas emprendedoras iniciales como consolidadas** una **mayor debilidad en las expectativas de crecimiento para los rangos a partir de 6 empleados**, que tienen un peso muy inferior en La Rioja y han tenido una peor evolución en los últimos años.

También se evidencia que, tanto en La Rioja como en España, **las iniciativas emprendedoras iniciales tienen mayores expectativas de crecimiento que los negocios consolidados**. En 2021, la mitad de los negocios consolidados riojanos no tienen expectativas de tener empleados, mientras que sólo una de cada cuatro iniciativas iniciales manifiesta lo mismo.

### 3.4 Actividad emprendedora y orientación innovadora

Relacionar emprendimiento e innovación parece algo intuitivo. Esto justifica por qué el informe GEM incluye la evaluación del nivel de innovación de las iniciativas emprendedoras y consolidadas.

De forma general, **innovar** supone una **forma mejor de solucionar un problema o de mejorar una solución ya existente**. Así, el **componente innovador** puede suponer una **ventaja** para la iniciativa innovadora de cara a imponerse a otras soluciones existentes en el mercado.

Es lógico pues explorar si las nuevas iniciativas tienen o no un carácter más innovador que las existentes.

Una relación positiva entre emprendimiento e innovación tendría una lectura interesante desde el punto de vista del territorio: **un territorio con mayor nivel de actividad emprendedora será previsiblemente más innovador**.

De esta forma, se valoran **tres dimensiones** diferentes relacionadas con la orientación innovadora:

- El nivel tecnológico del sector.
- El grado de innovación en los productos y servicios.
- El grado de innovación en los procesos.

### 3.4.1 Nivel tecnológico del sector

El primero de los indicadores para valorar la orientación innovadora está relacionado con el **nivel tecnológico del sector en el que se incluye la iniciativa**.

El desarrollo de iniciativas en sectores con mayores niveles tecnológicos permite visualizar la afinidad con la tecnología y el desarrollo de la competitividad de un territorio vinculada a la misma.

Para las **iniciativas iniciales riojanas** (TEA), **no existen respuestas con niveles medio y alto**, como sí lo hacían en 2020 (8,6%) y, en menor medida, en 2019 (3,5%). En el caso español, el porcentaje de iniciativas con media y alta tecnología se mantiene estable en el rango del 10%.

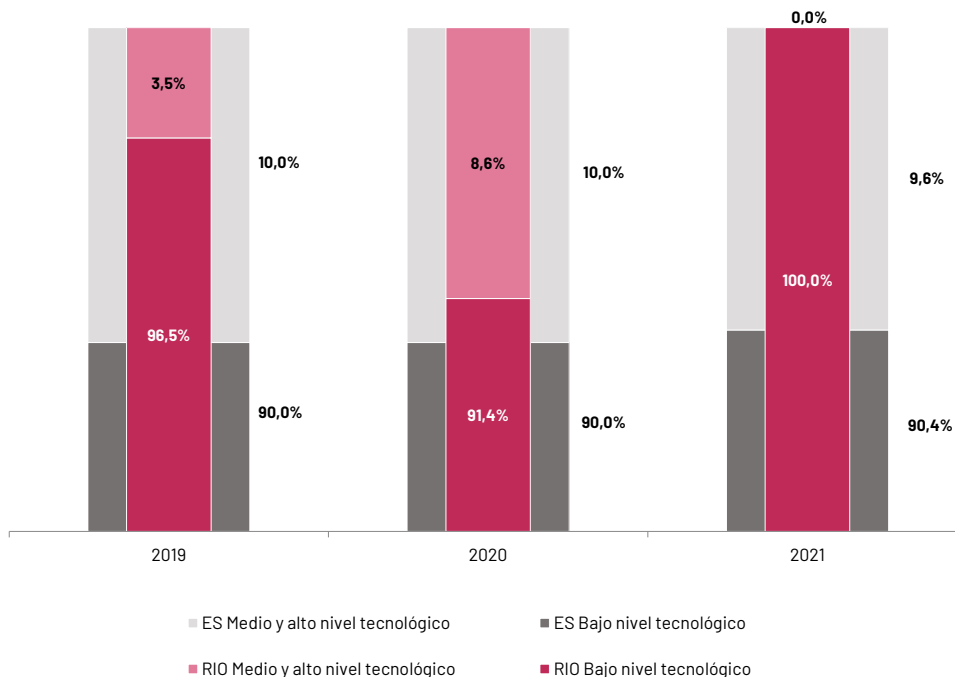
Si se observan los **negocios consolidados riojanos**, las iniciativas de media y alta tecnología suponen el 5,7%, en línea con lo registrado en 2020. En el caso español, el porcentaje asciende al 10,1%, superando el nivel del 8,0% registrado los dos años anteriores.

En el caso riojano, las respuestas de la serie parecen mostrar un paulatino descenso en los niveles tecnológicos en el caso de las empresas consolidadas y una importante variabilidad en el caso de las iniciativas iniciales.

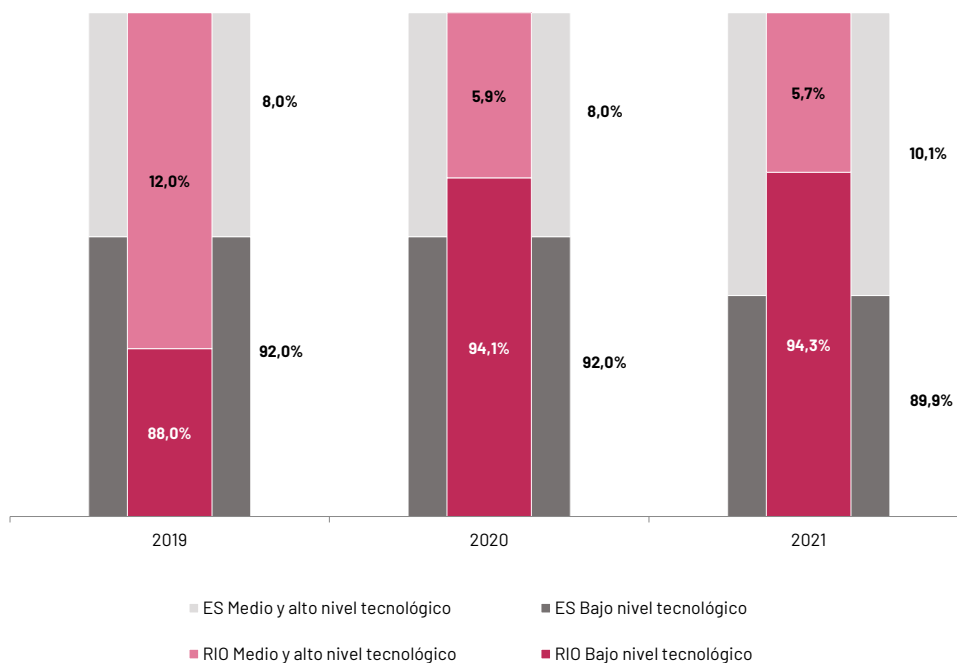
En el caso español, existe bastante estabilidad en los porcentajes de iniciativas de media y alta tecnología, con bastante semejanza entre iniciativas iniciales y consolidadas.

Gráfico 45. Distribución de la actividad emprendedora y nivel tecnológico del sector en La Rioja y España

**Iniciativas TEA**



**Iniciativas Consolidadas**

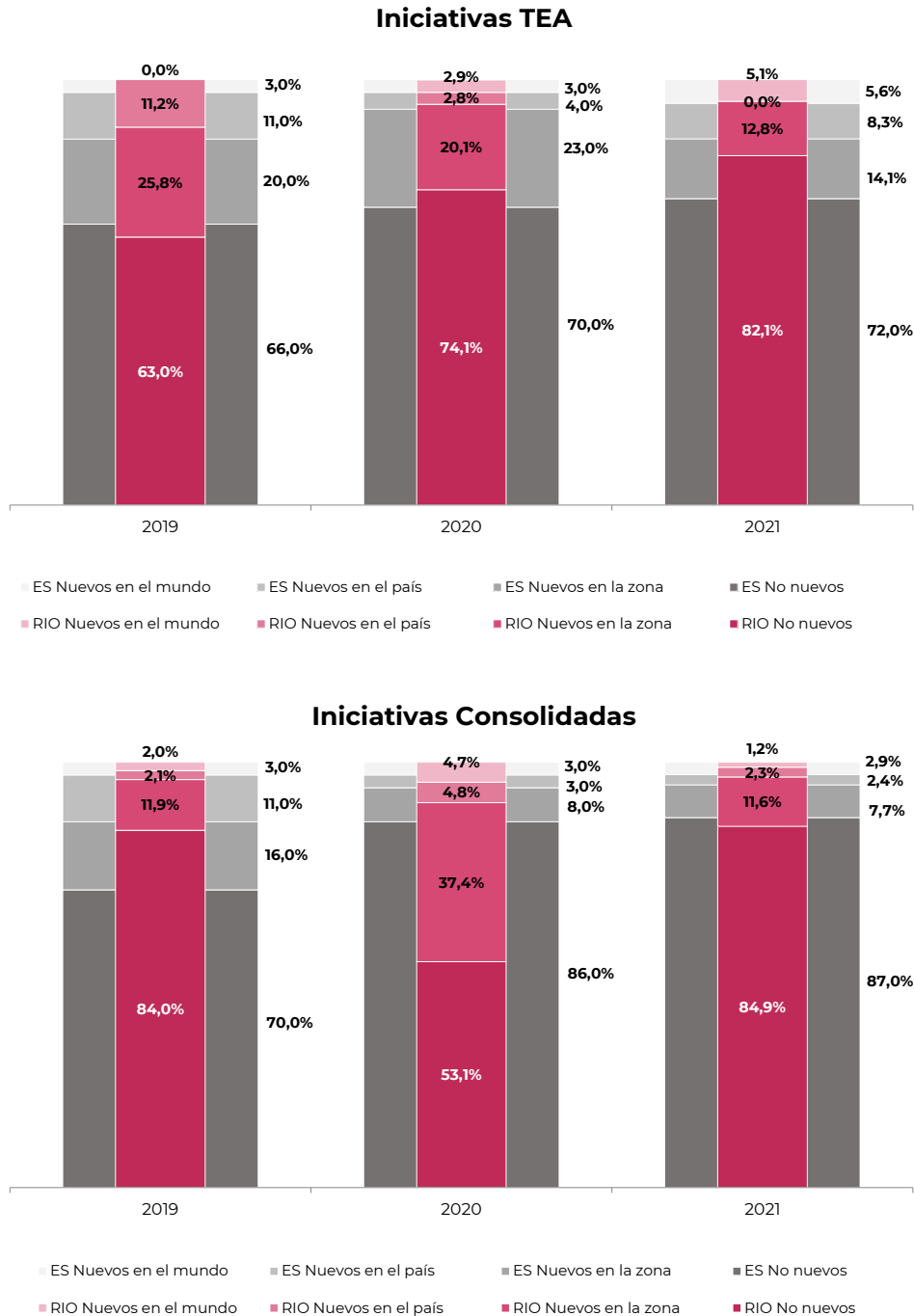


Fuente: GEM Rioja, APS 2019-2021, GEM España, APS 2019-2021

3.4.2 Actividad emprendedora y grado de innovación de los productos y servicios

Para caracterizar el **grado de novedad** se utiliza como indicador la **novedad de un producto o servicio relativa a nivel de territorio** (región, país o mundo).

Gráfico 46. Distribución de la actividad emprendedora y grado de novedad de sus productos/servicios en La Rioja y España



Fuente: GEM Rioja, APS 2019-2021, GEM España, APS 2019-2021

Las **iniciativas TEA** en **La Rioja** muestran que la **ausencia de innovación en productos y servicios es una tendencia mayoritaria y creciente** desde 2019, que llega a su máximo en 2021 con un 82,1%. La noticia positiva proviene de las iniciativas con innovaciones mundiales, que representan un 5,1% en 2021, frente al 2,9% del 2020. En el caso español, el comportamiento es similar al riojano, con algo más de presencia de iniciativas que incorporan algún grado de innovación.

En el caso de los **negocios consolidados**, las iniciativas riojanas han retomado los niveles anteriores a 2020, con un **84,9% de negocios que no incorporan innovaciones en productos o servicios**. También se han reducido los niveles de mayor innovación (nacional, mundial), para mostrar una imagen similar a 2019. En las iniciativas consolidadas españolas, se observa un patrón similar, con una cantidad ligeramente superior de empresas consolidadas que no innovan en productos y servicios.

De los resultados riojanos y españoles, se aprecia que las **iniciativas emprendedoras iniciales presentan de forma general un mayor nivel de innovación en productos y servicios**.

### *3.4.3 Actividad emprendedora y grado de innovación en procesos*

Aunque la innovación suele vincularse con tecnología, es cierto que puede manifestarse de diversas maneras en la forma en la que se lleva a cabo la actividad. Es por ello que la medición de la innovación en procesos aporta una perspectiva interesante.

El **grado de novedad de los procesos y tecnologías empleados** es pues otro de los aspectos relevantes como **indicador del nivel de innovación**.

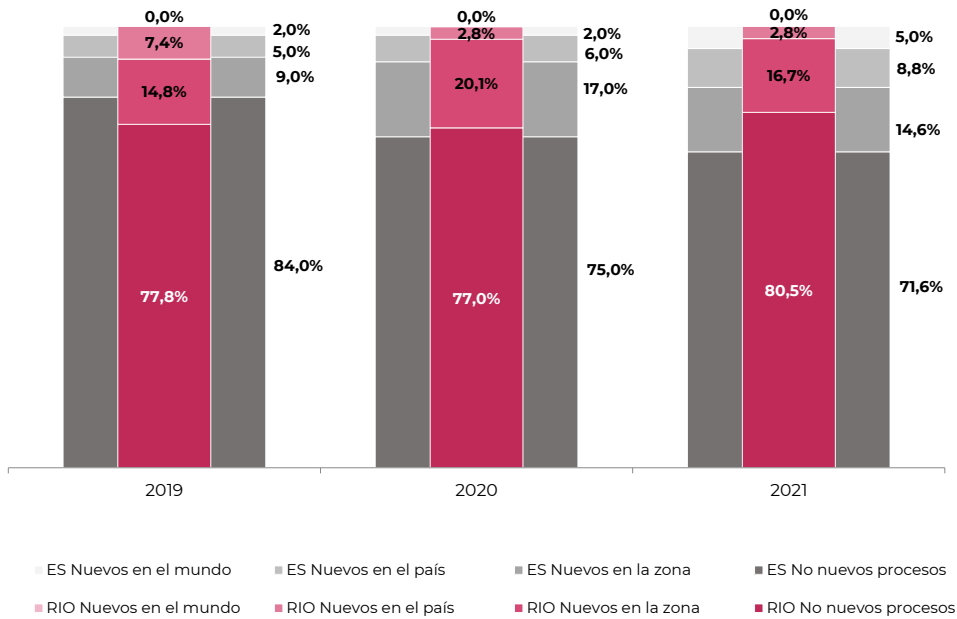
La mayoría de **iniciativas TEA riojanas** tienen niveles poco innovadores, dado que **8 de cada 10 iniciativas no presenta ningún tipo de innovación**, empeorando levemente los datos anteriores. Las iniciativas españolas tienen un comportamiento similar, con 7 de cada 10 iniciativas sin innovaciones en procesos y tecnologías, aunque con un mayor porcentaje de casos con innovaciones de nivel nacional e internacional.

Los resultados correspondientes a los **negocios consolidados**, muestran un mayor **porcentaje de iniciativas no innovadoras (84,5%)**, con una mejor evolución respecto a 2020, cuando alcanzaban el 94,0%. Las iniciativas españolas presentan unos niveles ligeramente superiores en cuanto a iniciativas no innovadoras (86,3%).

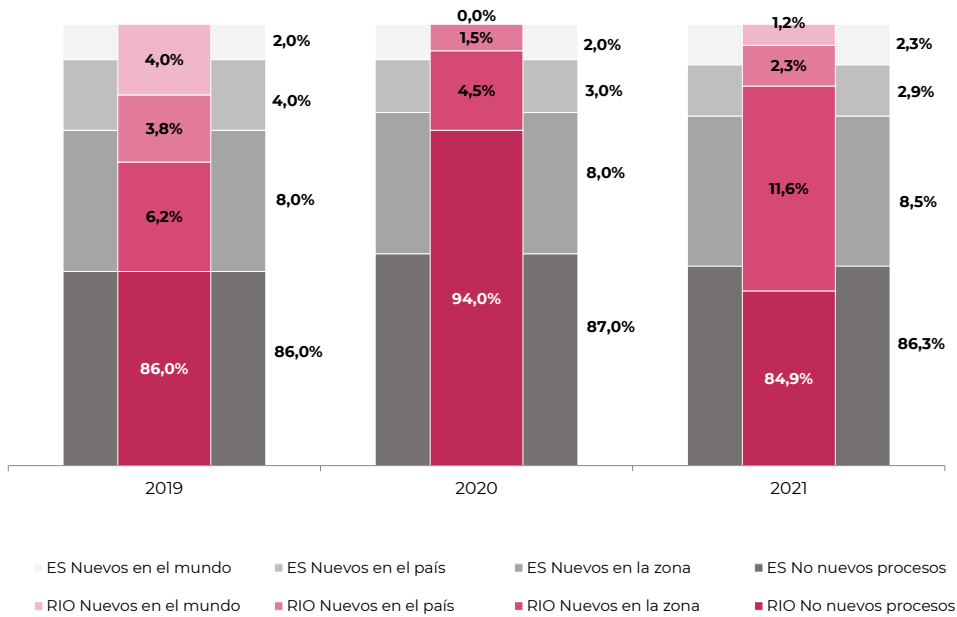
Al igual que en el caso de la innovación en productos y servicios, se observa que las **iniciativas emprendedoras iniciales muestran una mayor afinidad por la innovación en procesos y tecnologías que las consolidadas**.

Gráfico 47. Distribución de la actividad emprendedora y grado de innovación en tecnologías y procesos en La Rioja y España

**Iniciativas TEA**



**Iniciativas Consolidadas**

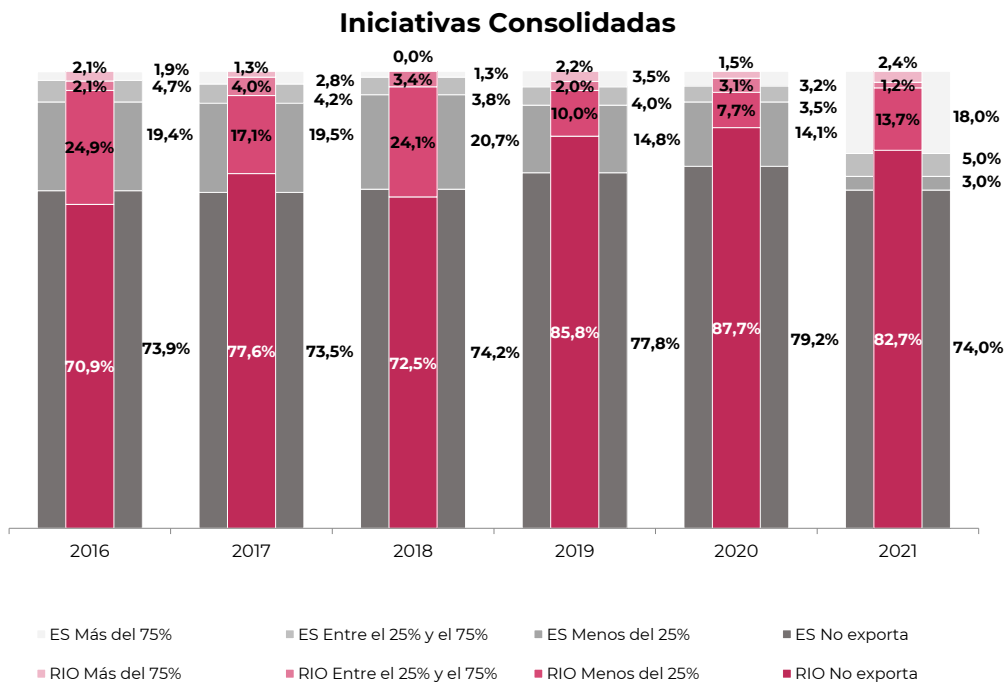
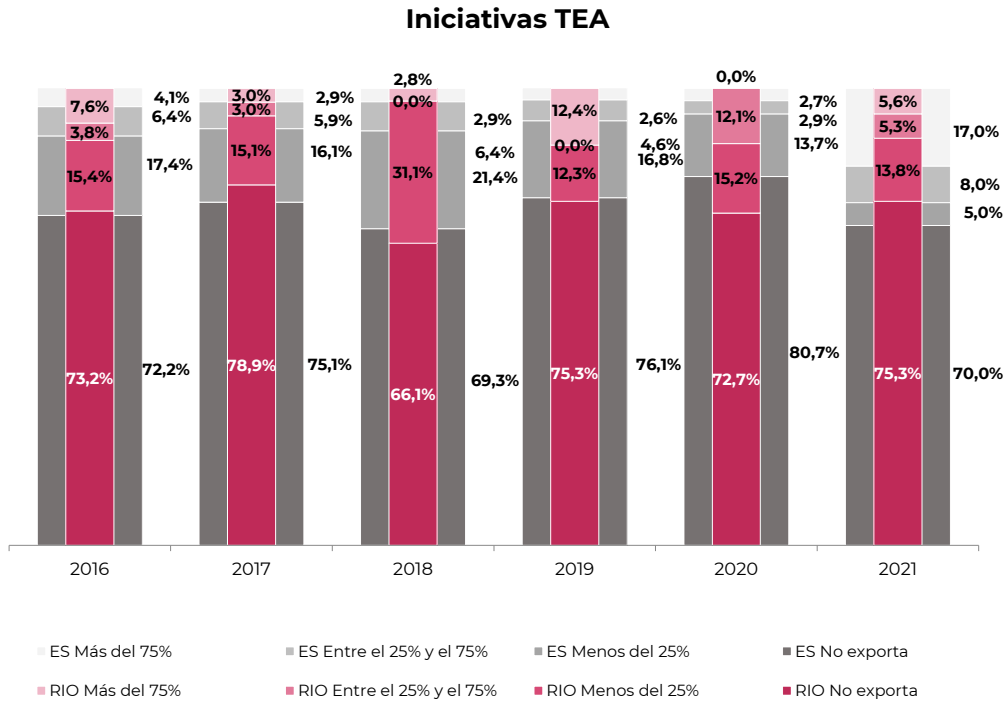


Fuente: GEM Rioja, APS 2019-2021, GEM España, APS 2019-2021

### 3.5 Actividad emprendedora y orientación internacional

La **orientación internacional** puede vincularse a un mayor dinamismo y visión **global del mercado** por parte de la iniciativa emprendedora. En la metodología GEM, la **orientación internacional** se mide en función del **porcentaje de ventas** que una determinada iniciativa realiza en el **extranjero**.

Gráfico 48. Distribución de la actividad emprendedora y proporción de exportación en La Rioja y España



Fuente: GEM Rioja, APS 2016-2021, GEM España, APS 2016-2021

Los resultados en materia de exportación muestran que **tres de cada cuatro iniciativas TEA riojanas no exportan**, un rango que se viene sucediendo de manera bastante estable en la serie histórica. Como novedad, se ha producido un crecimiento importante de las iniciativas que exportan más del 75%, alcanzando el 5,6%, frente a su inexistencia en el año 2020. En el caso español, se ha reducido el porcentaje de las empresas que no exportan, una de cada siete en 2021, y ha aumentado de forma drástica la cifra de empresas que exportan más del 75%, alcanzando el 17,0%.

Las **iniciativas consolidadas riojanas** muestran un aumento de las empresas que exportan, pasando al 17,3% respecto al 12,3% del 2020. En el caso español, vuelve a darse la situación mencionada en las iniciativas TEA y se ha incrementado de manera sorprendente las empresas que exportan más del 75%, llegando al 18% del total.

### 3.6 Comparación de las aspiraciones de la actividad emprendedora

Una de las ventajas principales de la metodología GEM es la posibilidad de **establecer comparativas entre territorios**. En este apartado se contrastará la realidad riojana tanto a nivel internacional, con los países de ingresos altos, como con las diferentes regiones españolas.

#### 3.6.1 Comparación de iniciativas emprendedoras en fase inicial por sectores de actividad

Como se ha mencionado anteriormente, la distribución de las iniciativas emprendedoras hacia unos sectores u otros tiene relación tanto con las capacidades y recursos de su propio territorio como de otras tendencias de carácter más global. En la tabla de la página siguiente puede observarse la distribución por sectores de actividad en los territorios con ingresos altos.

Los resultados reflejan unos niveles de variabilidad evidentes entre los diferentes territorios, fruto de las características individuales y de especialización de cada uno de ellos. En cualquier caso, puede apreciarse una mayor convergencia entre territorios próximos frente a otros territorios más lejanos. De la misma forma, el nivel de variabilidad se reduce si se estudian los componentes de un territorio, como es el caso del análisis de las comunidades autónomas.

De forma general, atendiendo a los datos medios, tanto de las economías con ingresos altos como el promedio de la UE28, las **actividades emprendedoras iniciales se concentran** en los sectores de **Servicios al Consumidor** (aproximadamente la mitad) y **Servicios a Empresa** (aproximadamente un tercio). En menor medida aparece el **sector Transformación**, con alrededor de una quinta parte. El **sector Extractivo** es el que **menor aportación hace al emprendimiento**, con una de cada 20 iniciativas.

Estos resultados son plenamente consistentes con la realidad española. Sin embargo, **la realidad riojana presenta diferencias significativas**.



En La Rioja, al igual que en España, el **sector principal en materia de emprendimiento es el de Servicios al Consumidor** (con un 49,3% del total). Sin embargo, el **sector Extractivo tiene un peso muy superior**, que **multiplica por tres el valor nacional**. En 2021 es destacable la reducida relevancia del sector de Servicios a Empresas, que presenta un 12,5%, muy por debajo de la media española.

Tabla 13. Comparación de distribución de emprendedores en fase inicial (TEA) por sector de actividad (países y comunidades autónomas)

| % Extractivo |                       | % Transformación |    | % Servicios a empresas |             | % Servicios al consumidor |                       |             |    |                       |             |
|--------------|-----------------------|------------------|----|------------------------|-------------|---------------------------|-----------------------|-------------|----|-----------------------|-------------|
| 1            | Finlandia             | 12,1             | 1  | Catar                  | 33,7        | 1                         | Luxemburgo            | 43,8        | 1  | Arabia Saudita        | 86,9        |
| 2            | Letonia               | 8,4              | 2  | Letonia                | 30,4        | 2                         | Suiza                 | 42,2        | 2  | Países Bajos          | 57,1        |
| 3            | Suecia                | 8,3              | 3  | Emiratos               | 30,0        | 3                         | Israel                | 40,4        | 3  | Japón                 | 56,3        |
| 4            | Noruega               | 7,4              | 4  | Corea del Sur          | 24,4        | 4                         | Italia                | 36,9        | 4  | Corea del Sur         | 56,0        |
| 5            | Italia                | 5,4              | 5  | Finlandia              | 20,3        | 5                         | Francia               | 35,9        | 5  | Irlanda               | 54,5        |
| 6            | <b>Promedio UE28</b>  | <b>5,2</b>       | 6  | Canadá                 | 19,2        | 6                         | Reino Unido           | 34,5        | 6  | Reino Unido           | 52,1        |
| 7            | Irlanda               | 5,1              | 7  | <b>Ingresos altos</b>  | <b>19,1</b> | 7                         | <b>España</b>         | <b>34,1</b> | 7  | Canadá                | 51,9        |
| 8            | Francia               | 4,0              | 8  | Francia                | 18,9        | 8                         | Suecia                | 34,1        | 8  | Alemania              | 50,4        |
| 9            | Estados Unidos        | 3,9              | 9  | Estados Unidos         | 18,9        | 9                         | <b>Promedio UE28</b>  | <b>32,8</b> | 9  | Israel                | 48,1        |
| 10           | <b>Ingresos altos</b> | <b>3,9</b>       | 10 | <b>Promedio UE28</b>   | <b>18,9</b> | 10                        | Noruega               | 32,6        | 10 | <b>Ingresos altos</b> | <b>47,8</b> |
| 11           | Canadá                | 3,4              | 11 | Irlanda                | 18,6        | 11                        | Estados Unidos        | 32,6        | 11 | Catar                 | 46,2        |
| 12           | <b>España</b>         | <b>3,4</b>       | 12 | Suiza                  | 18,5        | 12                        | Finlandia             | 31,6        | 12 | Emiratos              | 45,6        |
| 13           | Corea del Sur         | 3,0              | 13 | Suecia                 | 18,3        | 13                        | <b>Ingresos altos</b> | <b>29,2</b> | 13 | Estados Unidos        | 44,6        |
| 14           | Japón                 | 2,8              | 14 | <b>España</b>          | <b>18,1</b> | 14                        | Alemania              | 29,0        | 14 | <b>España</b>         | <b>44,4</b> |
| 15           | Luxemburgo            | 2,7              | 15 | Alemania               | 18,1        | 15                        | Países Bajos          | 26,8        | 15 | Noruega               | 44,1        |
| 16           | Suiza                 | 2,7              | 16 | Luxemburgo             | 17,8        | 16                        | Canadá                | 25,5        | 16 | <b>Promedio UE28</b>  | <b>43,1</b> |
| 17           | Alemania              | 2,6              | 17 | Italia                 | 16,7        | 17                        | Japón                 | 25,2        | 17 | Francia               | 41,2        |
| 18           | Catar                 | 2,3              | 18 | Noruega                | 16,0        | 18                        | Letonia               | 24,7        | 18 | Italia                | 41,0        |
| 19           | Reino Unido           | 1,9              | 19 | Países Bajos           | 15,6        | 19                        | Emiratos              | 23,2        | 19 | Suecia                | 39,3        |
| 20           | Emiratos              | 1,3              | 20 | Japón                  | 15,6        | 20                        | Irlanda               | 21,8        | 20 | Suiza                 | 36,6        |
| 21           | Israel                | 0,6              | 21 | Reino Unido            | 11,5        | 21                        | Catar                 | 17,8        | 21 | Letonia               | 36,5        |
| 22           | Países Bajos          | 0,5              | 22 | Israel                 | 10,9        | 22                        | Corea del Sur         | 16,6        | 22 | Finlandia             | 36,0        |
| 23           | Arabia Saudita        | 0,4              | 23 | Arabia Saudita         | 8,9         | 23                        | Arabia Saudita        | 3,8         | 23 | Luxemburgo            | 35,7        |

| % Extractivo |                    | % Transformación |    | % Servicios a empresas |             | % Servicios al consumidor |                    |             |    |                    |             |
|--------------|--------------------|------------------|----|------------------------|-------------|---------------------------|--------------------|-------------|----|--------------------|-------------|
| 1            | <b>La Rioja</b>    | <b>17,6</b>      | 1  | C. Valenciana          | 26,4        | 1                         | C. de Madrid       | 42,9        | 1  | Canarias           | 58,6        |
| 2            | Castilla-La Mancha | 9,4              | 2  | Castilla - La Mancha   | 20,8        | 2                         | Murcia             | 41,5        | 2  | Extremadura        | 54,2        |
| 3            | Galicia            | 9,3              | 3  | <b>La Rioja</b>        | <b>20,3</b> | 3                         | Cantabria          | 41,0        | 3  | <b>La Rioja</b>    | <b>49,3</b> |
| 4            | Asturias           | 8,5              | 4  | Navarra                | 20,0        | 4                         | País Vasco         | 38,4        | 4  | Andalucía          | 48,4        |
| 5            | Cantabria          | 8,2              | 5  | Cataluña               | 19,6        | 5                         | Aragón             | 38,0        | 5  | Asturias           | 48,3        |
| 6            | Castilla y León    | 8,0              | 6  | Islas Baleares         | 19,1        | 6                         | <b>España</b>      | <b>34,1</b> | 6  | C. Valenciana      | 45,3        |
| 7            | Murcia             | 7,3              | 7  | Extremadura            | 18,8        | 7                         | Cataluña           | 34,0        | 7  | País Vasco         | 45,0        |
| 8            | Navarra            | 6,0              | 8  | <b>España</b>          | <b>18,1</b> | 8                         | Castilla-La Mancha | 34,0        | 8  | Islas Baleares     | 44,7        |
| 9            | Islas Baleares     | 4,3              | 9  | Aragón                 | 18,0        | 9                         | Islas Baleares     | 32,6        | 9  | <b>España</b>      | <b>44,4</b> |
| 10           | Aragón             | 4,0              | 10 | Galicia                | 17,5        | 10                        | Andalucía          | 32,1        | 10 | Galicia            | 44,3        |
| 11           | C. Valenciana      | 3,8              | 11 | Murcia                 | 17,1        | 11                        | Castilla y León    | 31,0        | 11 | Castilla y León    | 44,0        |
| 12           | <b>España</b>      | <b>3,4</b>       | 12 | Asturias               | 16,9        | 12                        | Navarra            | 30,0        | 12 | Navarra            | 44,0        |
| 13           | Andalucía          | 3,1              | 13 | Andalucía              | 15,0        | 13                        | Galicia            | 27,8        | 13 | Cataluña           | 42,3        |
| 14           | Canarias           | 2,3              | 14 | País Vasco             | 14,7        | 14                        | Asturias           | 25,9        | 14 | Aragón             | 38,0        |
| 15           | Extremadura        | 2,1              | 15 | C. de Madrid           | 14,3        | 15                        | Canarias           | 24,8        | 15 | C. de Madrid       | 37,1        |
| 16           | Cataluña           | 1,0              | 16 | Castilla y León        | 14,0        | 16                        | Extremadura        | 22,9        | 16 | Castilla-La Mancha | 35,8        |
| 17           | País Vasco         | 0,9              | 17 | Canarias               | 13,5        | 17                        | C. Valenciana      | 22,6        | 17 | Cantabria          | 34,4        |
| 18           | C. de Madrid       | 0,0              | 18 | Cantabria              | 13,1        | 18                        | <b>La Rioja</b>    | <b>12,8</b> | 18 | Murcia             | 34,1        |

Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

3.6.2 Comparación de iniciativas emprendedoras en fase inicial y nivel tecnológico del sector, orientación internacional y expectativas de creación de empleo

En este apartado se analizará un conjunto de elementos que ofrecen una **visión amplia sobre las características de las iniciativas emprendedoras en distintos territorios.**

Tabla 14. Comparación nacional en función del porcentaje de emprendedores en fase inicial (TEA) con respecto a nivel tecnológico del sector medio/alto, negocios que tenían más del 25% de sus clientes en el exterior y que esperaban tener más de 5 empleados en cinco años (países y Comunidades Autónomas).

| +5 empleados en los próximos 5 años |                             |              | +25% de clientes en el extranjero |                             |              | Medio-alto nivel tecnológico |                             |             |
|-------------------------------------|-----------------------------|--------------|-----------------------------------|-----------------------------|--------------|------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 1                                   | Emiratos                    | 77,8%        | 1                                 | Canadá                      | 33,0%        | 1                            | Luxemburgo                  | 16,8%       |
| 2                                   | Catar                       | 68,1%        | 2                                 | Luxemburgo                  | 28,8%        | 2                            | Finlandia                   | 11,7%       |
| 3                                   | Arabia Saudita              | 46,9%        | 3                                 | Emiratos                    | 27,3%        | 3                            | Suiza                       | 11,6%       |
| 4                                   | Corea del Sur               | 37,6%        | 4                                 | Irlanda                     | 25,1%        | 4                            | Italia                      | 11,5%       |
| 5                                   | Irlanda                     | 33,4%        | 5                                 | Suiza                       | 24,8%        | 5                            | Suecia                      | 10,6%       |
| 6                                   | Estados Unidos              | 32,8%        | 6                                 | Reino Unido                 | 22,9%        | 6                            | Letonia                     | 9,9%        |
| 7                                   | Letonia                     | 32,7%        | 7                                 | Países Bajos                | 21,1%        | 7                            | <b>Promedio UE28</b>        | <b>9,7%</b> |
| 8                                   | Países Bajos                | 32,5%        | 8                                 | Letonia                     | 19,9%        | 8                            | <b>España</b>               | <b>9,6%</b> |
| 9                                   | <b>Media ingresos altos</b> | <b>30,4%</b> | 9                                 | Israel                      | 19,8%        | 9                            | Israel                      | 9,5%        |
| 10                                  | Luxemburgo                  | 28,6%        | 10                                | Alemania                    | 19,1%        | 10                           | Corea del Sur               | 8,6%        |
| 11                                  | Japón                       | 25,8%        | 11                                | <b>Promedio UE28</b>        | <b>17,2%</b> | 11                           | Canadá                      | 8,4%        |
| 12                                  | Suiza                       | 25,6%        | 12                                | <b>Media ingresos altos</b> | <b>16,2%</b> | 12                           | <b>Media ingresos altos</b> | <b>8,4%</b> |
| 13                                  | Noruega                     | 25,1%        | 13                                | Francia                     | 13,5%        | 13                           | Francia                     | 7,8%        |
| 14                                  | Francia                     | 24,4%        | 14                                | <b>España</b>               | <b>12,7%</b> | 14                           | Noruega                     | 7,7%        |
| 15                                  | Canadá                      | 24,2%        | 15                                | Suecia                      | 12,1%        | 15                           | Reino Unido                 | 7,7%        |
| 16                                  | <b>Promedio UE28</b>        | <b>23,8%</b> | 16                                | Italia                      | 10,3%        | 16                           | Japón                       | 7,5%        |
| 17                                  | Italia                      | 23,4%        | 17                                | Catar                       | 10,2%        | 17                           | Países Bajos                | 7,2%        |
| 18                                  | Reino Unido                 | 20,4%        | 18                                | Finlandia                   | 9,8%         | 18                           | Emiratos                    | 6,4%        |
| 19                                  | Alemania                    | 18,6%        | 19                                | Noruega                     | 8,8%         | 19                           | Irlanda                     | 6,3%        |
| 20                                  | Israel                      | 17,8%        | 20                                | Japón                       | 8,1%         | 20                           | Catar                       | 6,1%        |
| 21                                  | <b>España</b>               | <b>17,7%</b> | 21                                | Estados Unidos              | 5,9%         | 21                           | Estados Unidos              | 6,0%        |
| 22                                  | Finlandia                   | 14,0%        | 22                                | Corea del Sur               | 5,4%         | 22                           | Alemania                    | 5,8%        |
| 23                                  | Suecia                      | 10,3%        | 23                                | Arabia Saudita              | 1,8%         | 23                           | Arabia Saudita              | 0,4%        |

| +5 empleados en los próximos 5 años |                      |              | +25% de clientes en el extranjero |                      |              | Medio-alto nivel tecnológico |                      |             |
|-------------------------------------|----------------------|--------------|-----------------------------------|----------------------|--------------|------------------------------|----------------------|-------------|
| 1                                   | C. de Madrid         | 26,1%        | 1                                 | Canarias             | 22,0%        | 1                            | C. Valenciana        | 17,0%       |
| 2                                   | C. Valenciana        | 24,5%        | 2                                 | Islas Baleares       | 18,2%        | 2                            | C. de Madrid         | 12,9%       |
| 3                                   | Murcia               | 24,4%        | 3                                 | C. de Madrid         | 17,2%        | 3                            | Navarra              | 12,0%       |
| 4                                   | Aragón               | 24,0%        | 4                                 | Cataluña             | 14,4%        | 4                            | <b>España</b>        | <b>9,6%</b> |
| 5                                   | <b>España</b>        | <b>17,7%</b> | 5                                 | C. Valenciana        | 14,3%        | 5                            | Cataluña             | 9,3%        |
| 6                                   | Cantabria            | 16,4%        | 6                                 | <b>España</b>        | <b>12,7%</b> | 6                            | Islas Baleares       | 8,5%        |
| 7                                   | Canarias             | 15,8%        | 7                                 | País Vasco           | 12,3%        | 7                            | Asturias             | 8,5%        |
| 8                                   | Asturias             | 15,3%        | 8                                 | <b>La Rioja</b>      | <b>10,8%</b> | 8                            | Cantabria            | 8,2%        |
| 9                                   | País Vasco           | 15,2%        | 9                                 | Andalucía            | 10,7%        | 9                            | País Vasco           | 8,1%        |
| 10                                  | Castilla y León      | 15,0%        | 10                                | Aragón               | 10,4%        | 10                           | Andalucía            | 8,0%        |
| 11                                  | Andalucía            | 14,9%        | 11                                | Murcia               | 10,0%        | 11                           | Aragón               | 8,0%        |
| 12                                  | Galicia              | 14,4%        | 12                                | Galicia              | 7,9%         | 12                           | Castilla - La Mancha | 7,5%        |
| 13                                  | Navarra              | 14,0%        | 13                                | Castilla y León      | 7,7%         | 13                           | Murcia               | 7,3%        |
| 14                                  | Cataluña             | 13,9%        | 14                                | Cantabria            | 7,0%         | 14                           | Canarias             | 6,8%        |
| 15                                  | Islas Baleares       | 12,8%        | 15                                | Asturias             | 5,7%         | 15                           | Galicia              | 5,2%        |
| 16                                  | Extremadura          | 10,4%        | 16                                | Extremadura          | 4,4%         | 16                           | Castilla y León      | 3,0%        |
| 17                                  | <b>La Rioja</b>      | <b>10,0%</b> | 17                                | Navarra              | 4,3%         | 17                           | Extremadura          | 2,1%        |
| 18                                  | Castilla - La Mancha | 7,5%         | 18                                | Castilla - La Mancha | 4,1%         | 18                           | <b>La Rioja</b>      | <b>0,0%</b> |

Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

Las **expectativas de contar con más de 5 empleados en los próximos 5 años**, sitúan a **España en la zona baja a nivel internacional**, con un 17,7% pese a la mejoría registrada en los últimos dos años (en 2019 la cifra era de un 7,1% y un 13,3% en 2020). La media de la UE28 es de un 23,8% y la de los países de ingresos altos, de un 30,4%. **La Rioja, con un 10,0% se encuentra cerrando la tabla nacional**, sólo por encima de Castilla – La Mancha, con un 7,5%.

**Las iniciativas iniciales con más de un 25% de clientes extranjeros** ofrecen una **imagen intermedia de España** que, con un 12,7%, registra un importante incremento respecto a 2020 y recupera parte del terreno perdido. Así, se ubica en la zona media del listado internacional, cercana a la media de ingresos altos y europea (16,2% y 17,2% respectivamente). **La Rioja** con un 10,8%, se encuentra en la **zona media de las regiones españolas**.

En el caso de las iniciativas con **nivel tecnológico medio y alto**, **España** mantiene sus valores de años precedentes y se vuelve a situar en una **posición media-alta** en el contexto de las economías de ingresos altos, ligeramente por debajo de la media internacional (9,7%) pero superando la media europea (8,4%). Por su parte, La Rioja muestra un comportamiento decepcionante en este 2021, con una ausencia completa de iniciativas de nivel tecnológico medio y alto, que la colocan en última posición de la comparativa nacional.

### 3.7 Actividad emprendedora: digitalización y sostenibilidad

Esta edición del informe GEM incluye por primera vez preguntas relacionadas con dos de las principales tendencias en el ámbito empresarial: la **digitalización** y **sostenibilidad**, que ocupan los primeros lugares en materia de políticas económicas a nivel europeo, nacional y regional.

#### 3.7.1 Digitalización

Se entiende la digitalización, de modo amplio, como la **utilización de tecnologías digitales con el fin de mejorar la capacidad de una organización para realizar su actividad**.

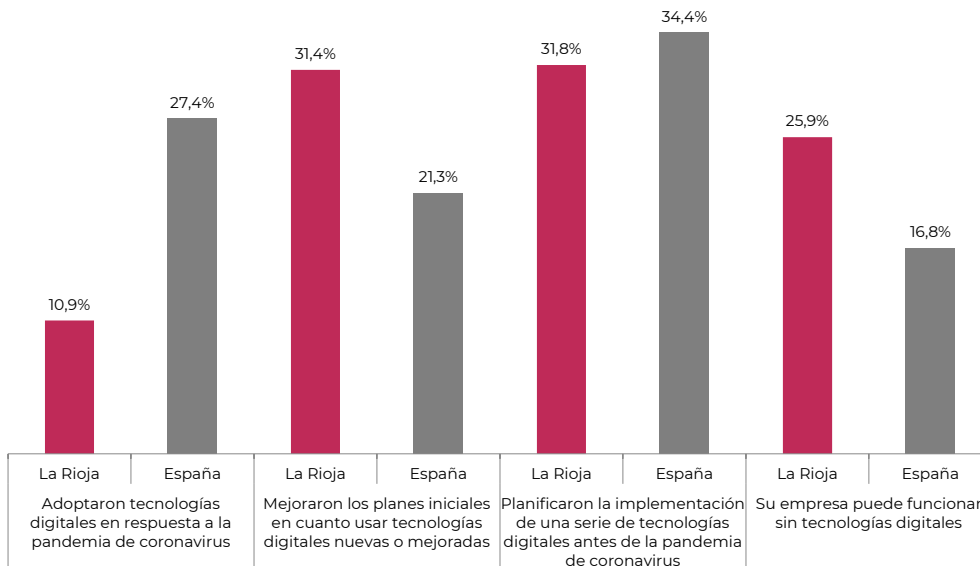
La incorporación de los aspectos digitales en el día a día de las iniciativas es una tendencia que se ha visto acelerada por la situación de pandemia vivida en los últimos años.

De esta forma, la información sobre los niveles y las actitudes de las iniciativas emprendedoras hacia la digitalización resulta de gran interés para perfilar su afinidad por las nuevas tecnologías y su nivel de preparación para el futuro.

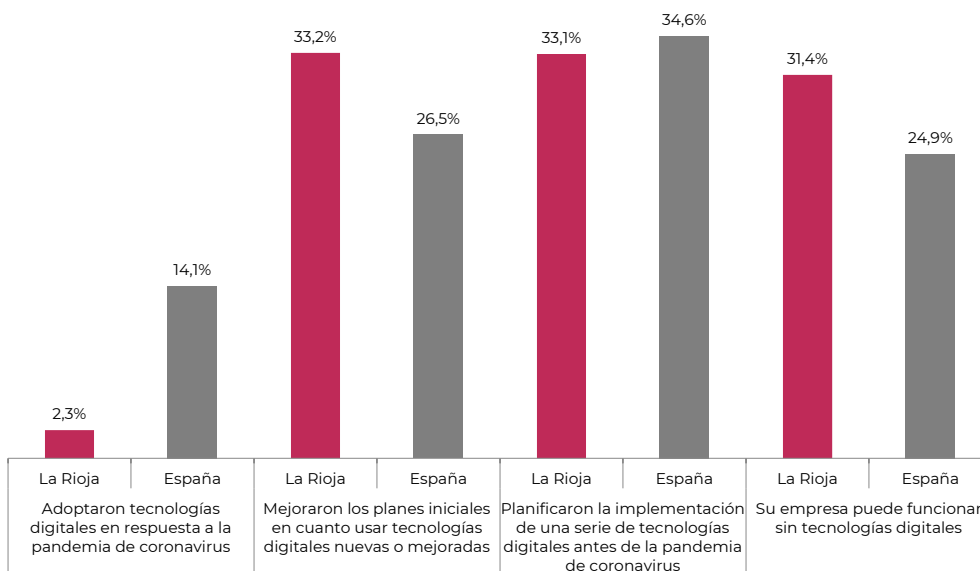
Así, el cuestionario GEM incluye por primera vez preguntas en materia de implementación de tecnologías digitales a raíz de la pandemia.

Gráfico 49. Distribución de la actividad emprendedora y adopción de tecnologías en La Rioja y España

**Iniciativas TEA**



**Iniciativas Consolidadas**



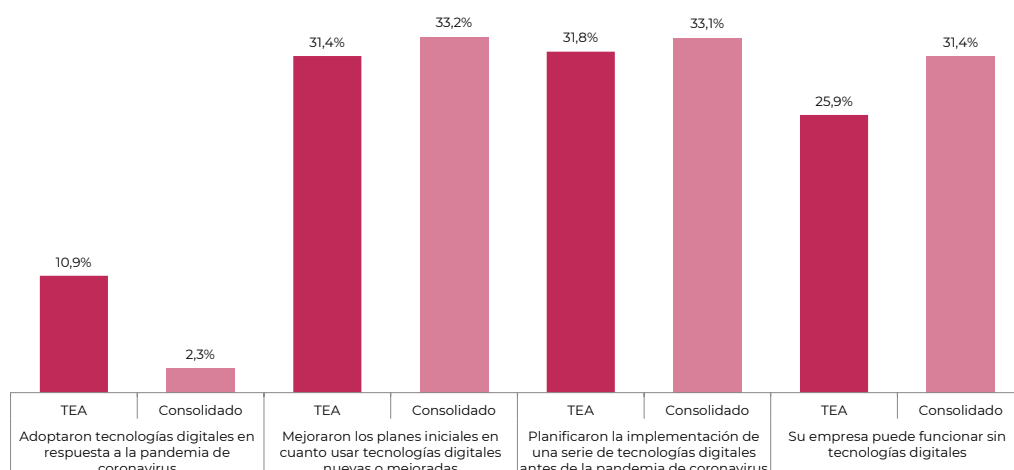
Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

Las **iniciativas emprendedoras riojanas** presentan una **menor cercanía a la digitalización que las españolas**. Así, sólo el 10,9% adoptaron tecnologías digitales frente al 27,4% español. En el caso riojano, más de una cuarta parte de las iniciativas no consideraban que las tecnologías digitales fueran con ellas, frente al 16,8% español.

Algo similar sucede en las **iniciativas consolidadas**, con un porcentaje testimonial del 2,3% de iniciativas que adoptaron tecnologías frente al 14,1% español. En este caso, el porcentaje de iniciativas que consideran que pueden funcionar sin tecnologías digitales asciende al 31,4%, frente al 24,9% español.

Si se observa la **relación entre iniciativas emprendedoras TEA e iniciativas consolidadas**, se aprecian dos velocidades claramente diferenciadas, en las que las iniciativas emprendedoras tienen mucho más interiorizada la digitalización. Es decir, de manera consistente con la relación con innovación en procesos y tecnologías, las iniciativas emprendedoras son más cercanas a la digitalización que las consolidadas.

Gráfico 50. Distribución de la actividad emprendedora y adopción de tecnologías digitales en La Rioja.

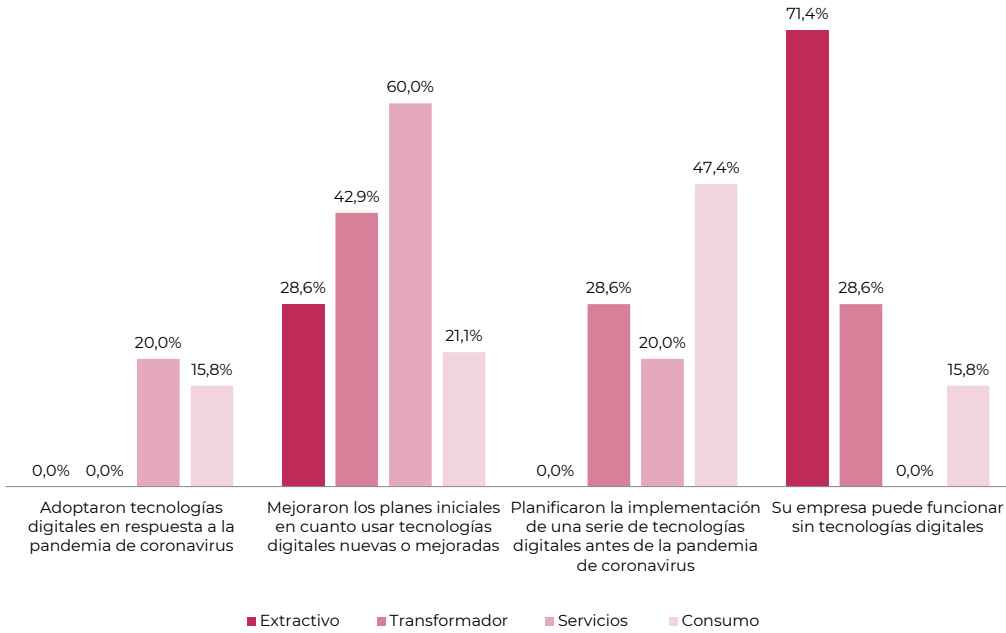


Fuente: GEM Rioja, APS 2021.

Dado que, tal y como se ha descrito, las características del territorio tienen una importante influencia sobre las iniciativas que se desarrollan en el mismo, a continuación se detalla la **afinidad de cada uno de los sectores hacia la digitalización** en el ámbito riojano.

Gráfico 51. Distribución de la actividad emprendedora y adopción de tecnologías digitales, por sectores de actividad en La Rioja.

**Iniciativas TEA**



**Iniciativas Consolidadas**



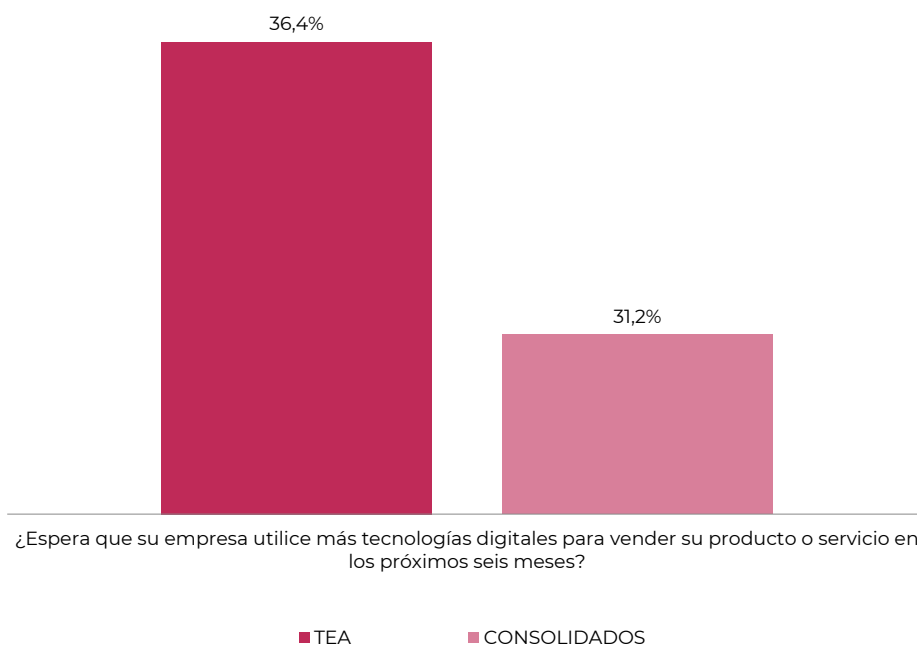
Fuente: GEM Rioja, APS 2021.

Se aprecia que el **sector Extractivo** presenta la **menor implicación con la digitalización**, con un elevadísimo porcentaje de iniciativas que perciben que pueden funcionar sin las tecnologías digitales.

Para el **resto de sectores**, se observan algunas diferencias en función de la fase del proceso emprendedor. Así, en las iniciativas emprendedoras, el sector Servicios presenta los mayores niveles de afinidad seguido de Transformación y Consumo. En el caso de las iniciativas consolidadas, hay más homogeneidad, con los sectores Transformación y Servicios ligeramente por delante del sector Consumo.

Finalmente, las **expectativas sobre uso de las tecnologías digitales** para las ventas en los próximos 6 meses vuelven a señalar a las **iniciativas emprendedoras como algo más tendentes a la digitalización**.

Gráfico 52. Distribución de la actividad emprendedora y expectativas adopción de tecnologías digitales en La Rioja.



Fuente: GEM Rioja, APS 2021.

### 3.7.2 Sostenibilidad

Otro de los conceptos que marcan el desarrollo socioeconómico en los últimos tiempos es la sostenibilidad.

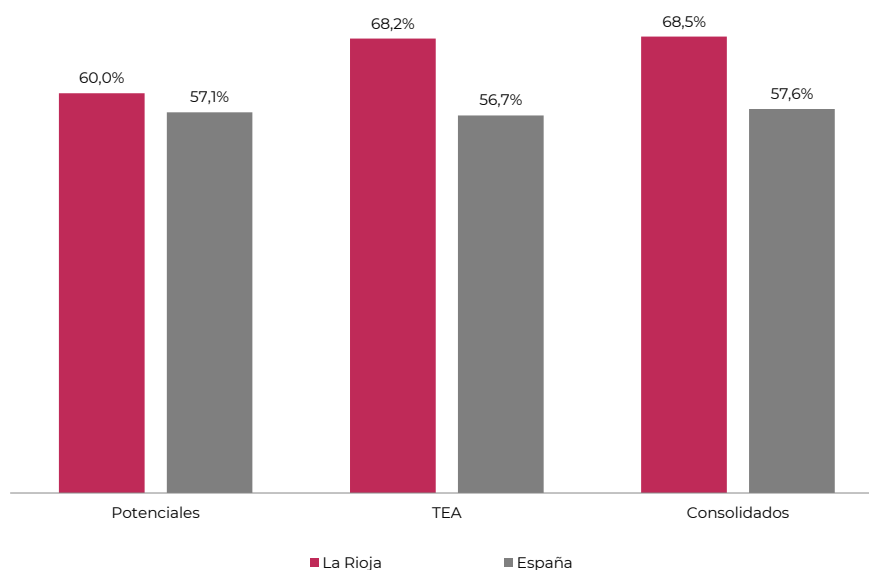
La **sostenibilidad**, de forma simple, persigue el equilibrio entre el desarrollo económico, el cuidado del medio ambiente y el bienestar social.

El cuestionario GEM incorpora preguntas para evaluar tanto el impacto como la toma de decisiones y las actuaciones en materia de sostenibilidad de las iniciativas potenciales, emprendedoras y consolidadas.

En cuanto a la **priorización del impacto social y/o ambiental** por encima del económico, las **iniciativas TEA y consolidadas muestran un nivel similar** de concienciación, por encima de las potenciales. En este caso, **las iniciativas riojanas, independientemente de la fase, superan en concienciación a las españolas.**

De forma general, **siete de cada diez iniciativas emprendedoras y consolidadas riojanas priorizan los impactos sociales/medioambientales** por encima de los económicos, frente a algo menos de seis de cada diez iniciativas españolas.

Gráfico 53. Priorización del impacto social y/o medioambiental por encima de la rentabilidad o el crecimiento, por fase del proceso emprendedor.



Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

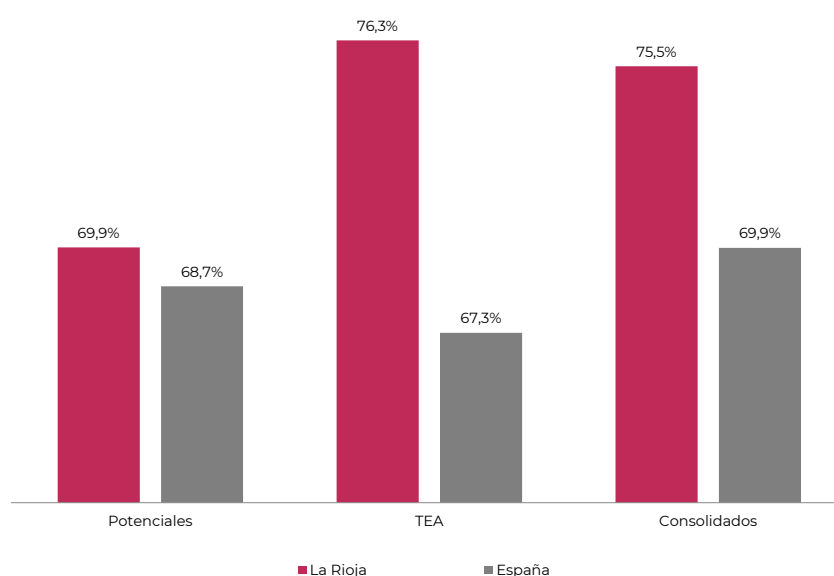


El comportamiento se replica cuando se plantea la consideración tanto las implicaciones sociales como medioambientales en las decisiones del futuro de la empresa.

De nuevo y de forma generalizada, las **iniciativas riojanas muestran niveles de compromiso superiores a las españolas.**

En el caso de las **implicaciones sociales**, las **iniciativas emprendedoras y consolidadas riojanas** se ubican **por encima del 75%**, frente a las potenciales, cercanas al 70%. En el caso español, los valores son inferiores y más uniformes, situados ligeramente por debajo del 70% en todos los casos

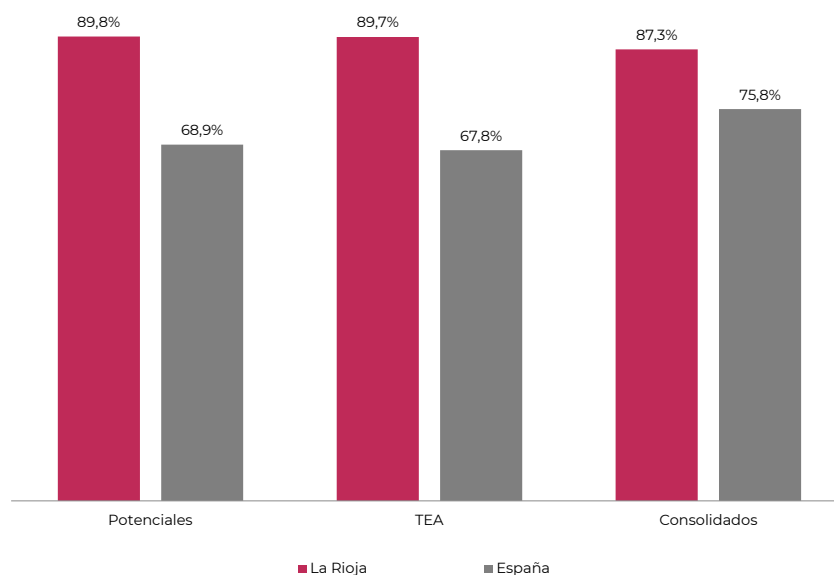
Gráfico 54. Consideración de implicaciones sociales a la hora de tomar decisiones sobre el futuro de la empresa, por fase del proceso emprendedor.



Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

Si se observan las **implicaciones medioambientales**, se observa un **mayor nivel de compromiso en todas las iniciativas riojanas en relación a las sociales**, superándolas en más de 10 puntos porcentuales. En el caso español, los resultados son inferiores a los riojanos y se mantienen en la misma línea de compromiso que las implicaciones sociales, salvo un ascenso significativo para las iniciativas consolidadas.

Gráfico 55. Consideración de implicaciones medioambientales a la hora de tomar decisiones sobre el futuro de la empresa, por fase del proceso emprendedor.



Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

De lo expuesto hasta el momento, parece que las **iniciativas riojanas están más comprometidas que las españolas con los aspectos relacionados con la sostenibilidad**, especialmente con los que tienen que ver con el medioambiente.

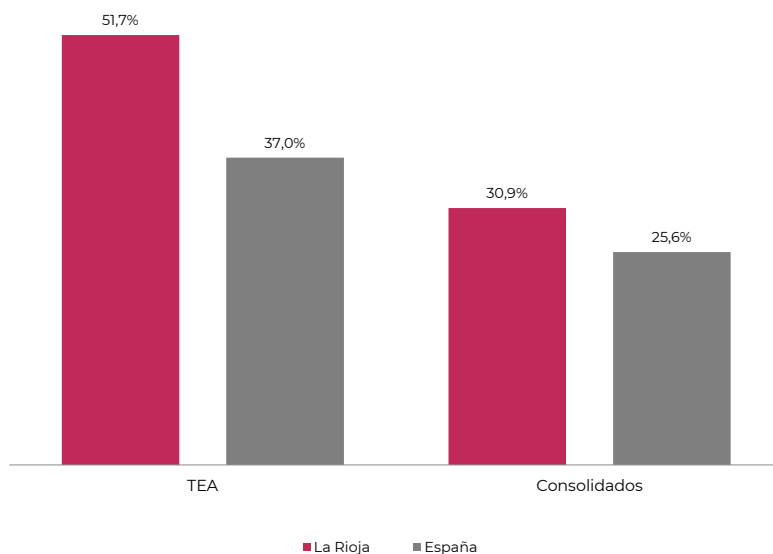
Las **actitudes y compromisos** manifestados se pueden **contrastar con las acciones**.

Así, en las gráficas siguientes se aprecian las **actuaciones llevadas a cabo en el último año**, tanto en el ámbito social como medioambiental por las iniciativas riojanas y españolas.

En relación a las **actuaciones en aspectos sociales, más de la mitad de las iniciativas emprendedoras riojanas tomaron medidas**, frente al 37,0% español. En el caso de las **consolidadas, las riojanas también superan a las españolas**, con un 30,9% frente al 25,6%, como se refleja en el gráfico siguiente.

A nivel práctico, parece que las **iniciativas emprendedoras son más activas en cuanto a su impacto social que las consolidadas, tanto en La Rioja como en España**.

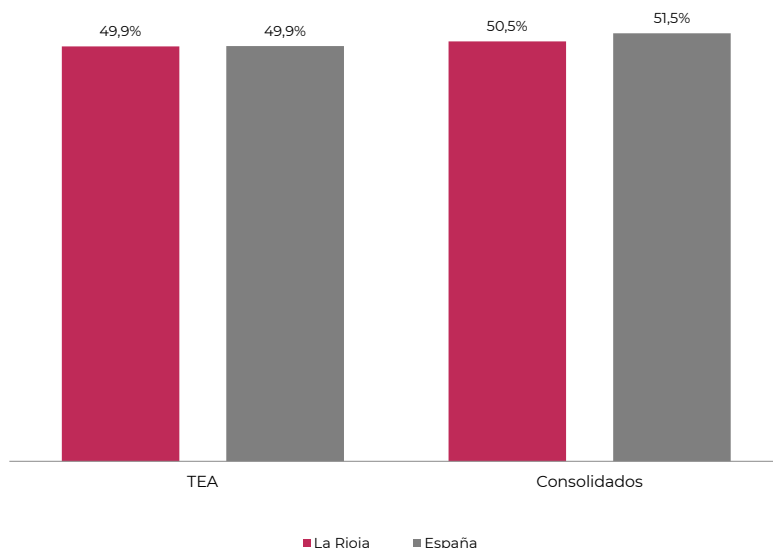
Gráfico 56. ¿Ha tomado alguna medida para maximizar el Impacto Social de su empresa en el último año?



Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

El caso de medidas para minimizar los **impactos medioambientales, la situación se presenta mucho más homogénea**, tanto si se comparan iniciativas emprendedoras y consolidadas como entre las riojanas y las españolas. De forma general, **la mitad de las empresas han realizado actuaciones** para mejorar su impacto medioambiental.

Gráfico 57. ¿Ha tomado alguna medida para minimizar el Impacto Medioambiental de su empresa en el último año?



Fuente: GEM Rioja, APS 2021. GEM España, APS 2021.

Parece de nuevo que, a nivel de sostenibilidad, **los aspectos medioambientales llevan ventaja a los sociales.**

# PARTE 2.

# EL ENTORNO

# EMPRENDEDOR

## CAPÍTULO 4. EL ENTORNO EMPRENDEDOR

Para analizar el entorno emprendedor de la Comunidad Autónoma de La Rioja se ha contado con la información obtenida de 36 expertos regionales entrevistados en la encuesta denominada de expertos nacionales (NES: *National Experts Survey*).

De acuerdo a la encuesta NES, los aspectos más relevantes del contexto emprendedor riojano en 2021 se concretan en:

- (i) El análisis de la situación actual y la dinámica de las condiciones para emprender en la Comunidad Autónoma de La Rioja.
- (ii) La posición relativa de La Rioja en relación a España y a otras economías europeas.
- (iii) La comparación de la realidad riojana respecto a otras economías europeas.

### 4.1 Perfil de los expertos entrevistados en La Rioja en 2022

Para conocer el perfil de los expertos entrevistados en la Comunidad Autónoma de La Rioja en 2021, se muestra a continuación sus características según su sexo, nivel educativo, edad y años de experiencia profesional.

La **mayoría de los expertos** encuestados en 2021 son **hombres**. La **edad media** es de **46,2 años**, si bien la muestra de expertos posee una gran dispersión, y tienen más de 11,4 años de experiencia laboral media.

En cuanto a la **formación** de los expertos encuestados, el 97,3% tienen estudios universitarios o superiores de postgrado, máster o doctorado. En cuanto al **área de especialización** de los estudios de los expertos predomina la empresa (30,6%), la economía (22,2%), la ingeniería (19,4%), le siguen el grupo de otras disciplinas (13,9%), las ciencias (8,3%), el derecho (5,6%).

Al estudiar el **ámbito profesional** de los expertos entrevistados, prevalecen los emprendedores y/o los empresarios y proveedores de servicios de apoyo a las empresas (44,4%), le siguen los profesionales de administraciones públicas, o los profesores, académicos e investigadores del fenómeno emprendedor (22,2%), en menor medida los consultores e inversores financieros (11,1%). Como puede apreciarse en el Gráfico que aparece a continuación buena parte de ellos se definen como emprendedores y combinan varios perfiles profesionales a la vez.

Estos perfiles profesionales pertenecen sobre todo al ámbito de **empresarios y proveedores de servicios de apoyo, emprendedores, y personas involucradas en la elaboración de políticas públicas a seguir o a la formación e investigación de la actividad emprendedora**.

Con ello la información obtenida de estos expertos permite contextualizar a través de su visión el fenómeno del contexto emprendedor riojano para 2021. Sus opiniones son valiosas para trazar las líneas generales del entorno emprendedor, identificar los obstáculos y apoyos existentes en el contexto empresarial riojano, así como para trasladar mejoras que puedan impulsar el emprendimiento.

Gráfico 58. Expertos encuestados según sexo y estudios en 2021

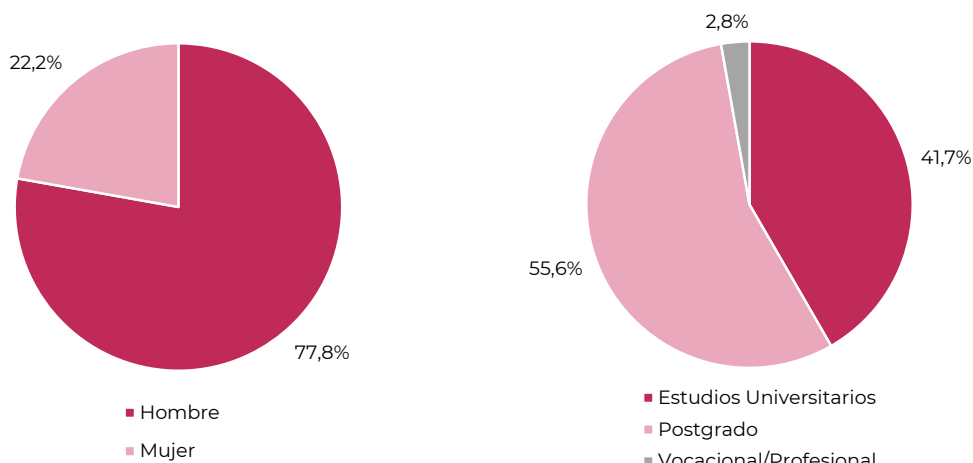


Gráfico 59. Especialización de los estudios de los expertos entrevistados en 2021

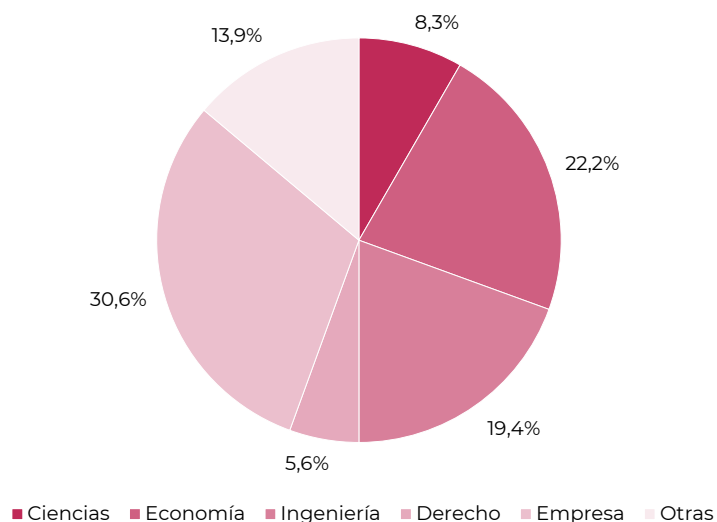
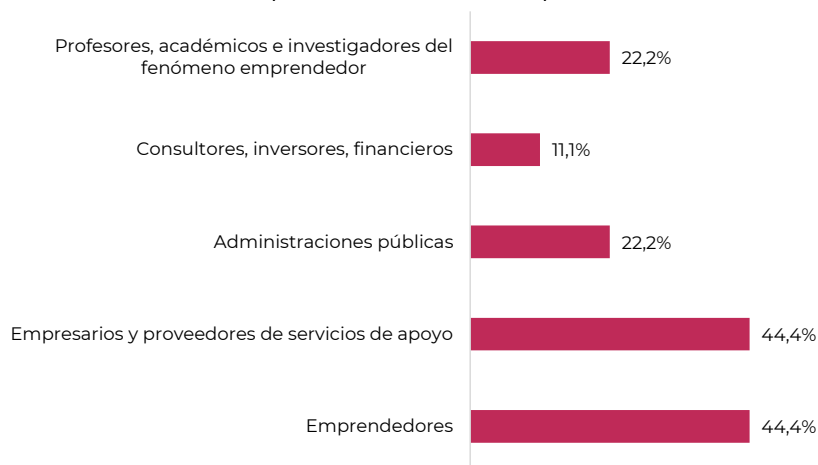


Gráfico 60. Ámbito profesional de los expertos entrevistados



Fuente: GEM Rioja, NES 2021

## 4.2 Valoración de las condiciones del entorno para emprender en La Rioja y España

El proyecto GEM considera que **el entorno tiene un impacto fundamental en el desarrollo de la actividad emprendedora**, influyendo de manera clave en la configuración del ecosistema emprendedor.

La **encuesta NES** proporciona **información sobre diferentes condiciones que configuran el contexto empresarial**. Esta encuesta incorporaba hasta 2020 doce variables, si bien para 2021 se ha introducido una variable adicional que proporciona información sobre la disponibilidad de financiación suficiente para emprendedores.

Las diferentes preguntas del cuestionario son agrupadas en 2021 en **trece variables** que abordan aspectos financieros, políticas gubernamentales, programas gubernamentales, educación y formación, transferencia de I+D+i, infraestructura comercial y profesional, apertura de mercado, infraestructura física y normas sociales y culturales.

Los distintos ítems expresan la opinión de los expertos respecto del conjunto de variables indicadas, mediante un cuestionario de escala Likert de 0 a 10 puntos (donde 0=completamente falso y 10=completamente cierto). Ello sirve para medir su percepción, posteriormente evaluar y comparar bajo la misma escala las condiciones que configuran el actual ecosistema emprendedor y que influyen en su resultado final en términos de actividad emprendedora.

A continuación, se muestran desagregadas las valoraciones medias de cada una de las variables analizadas para La Rioja en 2021 en lo que se refiere a las condiciones del entorno. Se ordenan de mayor a menor puntuación respecto al eje de coordenadas, para así tener una visión clara de los parámetros más y menos destacables de la región.

Tabla 15. Valoración media de las condiciones específicas del entorno entre 2016 y 2021 en La Rioja.

| Valoración de las condiciones del entorno emprendedor               | 2021 | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 | 2016 |
|---|------|------|------|------|------|------|
| Existencia y acceso a infraestructura física y de servicios         | 6,4  | 6,8  | 7,8  | 7,8  | 8,4  | 8,0  |
| Existencia y acceso a infraestructura comercial y profesional       | 6,1  | 6,1  | 6,0  | 6,4  | 6,6  | 7,0  |
| Políticas gubernamentales: burocracia e impuestos                   | 5,4  | 5,5  | 6,4  | 6,4  | 6,4  | 6,6  |
| Facilidad para conseguir financiación                               | 5,3  | 4,7  | 5,8  | 5,2  | 5,8  | 5,8  |
| Programas gubernamentales   | 5,2  | 6,6  | 7,2  | 7,8  | 7,6  | 8,2  |
| Barreras de acceso al mercado interno                               | 5,0  | 4,5  | 5,6  | 4,8  | 5,0  | 5,0  |
| Políticas gubernamentales: emprendimiento como prioridad y su apoyo | 4,9  | 5,2  | 5,6  | 6,0  | 5,4  | 6,2  |
| Normas sociales y culturales  | 4,9  | 4,7  | 5,8  | 5,0  | 5,8  | 6,6  |
| Financiación suficiente para emprendedores                          | 4,5  | -    | -    | -    | -    | -    |
| Transferencia de I + D  | 4,2  | 4,8  | 5,6  | 5,6  | 5,0  | 5,4  |
| Educación y formación emprendedora etapa post escolar               | 4,2  | 4,8  | 6,0  | 6,0  | 5,6  | 5,8  |
| Educación y formación emprendedora etapa escolar                    | 3,1  | 3,2  | 4,8  | 4,0  | 3,8  | 4,4  |
| Dinámica del mercado interno  | 2,7  | 4,4  | 5,2  | 4,6  | 5,0  | 4,6  |

*Nota: Se han adaptado las escalas de los años 2016-2018 para hacerlas comparables con los años posteriores.*

Fuente: GEM Rioja, NES 2016-2021, GEM España NES 2021

#### 4.2.1 Evolución del contexto emprendedor en La Rioja

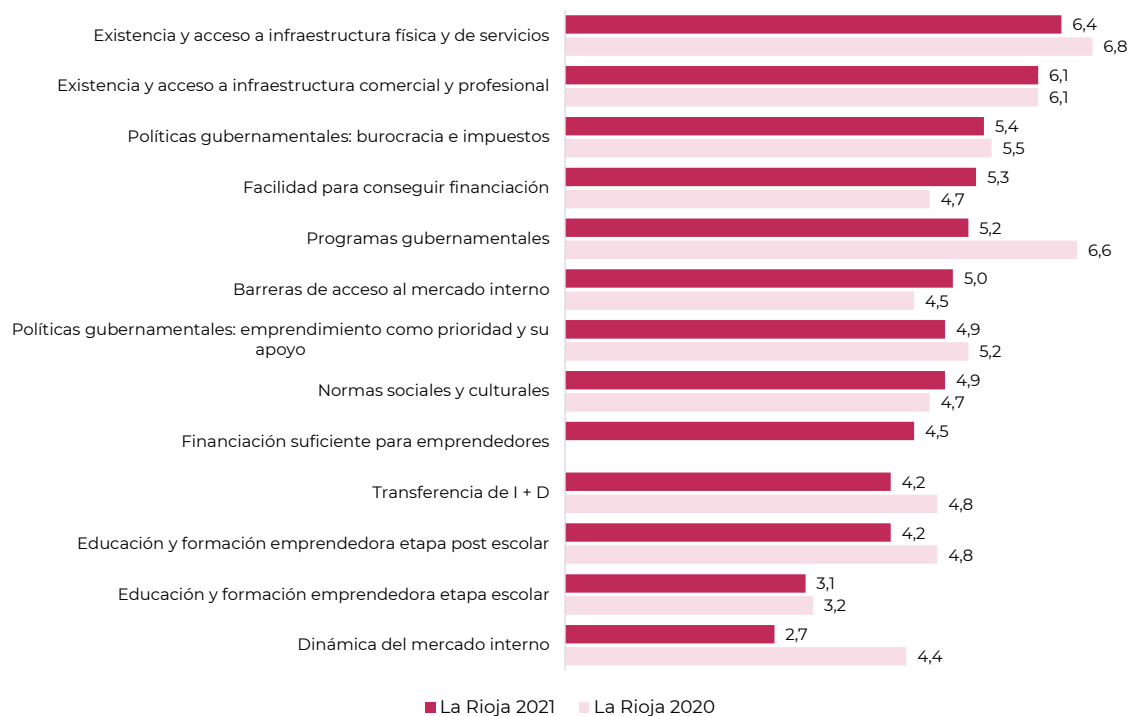
A la luz de los datos y como se puede apreciar en el gráfico siguiente, los expertos en La Rioja destacan la **Existencia y el acceso a la infraestructura física y de servicios** (6,4), la **Existencia y el acceso a la infraestructura comercial y profesional** (6,1).

Les siguen un grupo de variables situado por encima de 5 puntos: las **Políticas gubernamentales: burocracia e impuestos**, la **Facilidad para conseguir financiación**, los **Programas gubernamentales** y las **Barreras de acceso al mercado interno**.

En 2021 aparecen con **valores menores entre 4 y 5** las hasta cinco variables: la **Educación y formación emprendedora en la etapa post escolar**, la **Transferencia de I+D+i**, la **Financiación suficiente para emprendedores** (4,5), las **Normas sociales y culturales**, las **Políticas gubernamentales: el emprendimiento como prioridad**, las **Normas sociales y culturales**.

Las **condiciones peor valoradas** en 2021 son la **Dinámica del mercado interno** (2,7) y la **Educación y formación emprendedora en la etapa escolar** (3,1).

Gráfico 61. Evaluación de las variables del entorno por los expertos, La Rioja, 2020 y 2021.



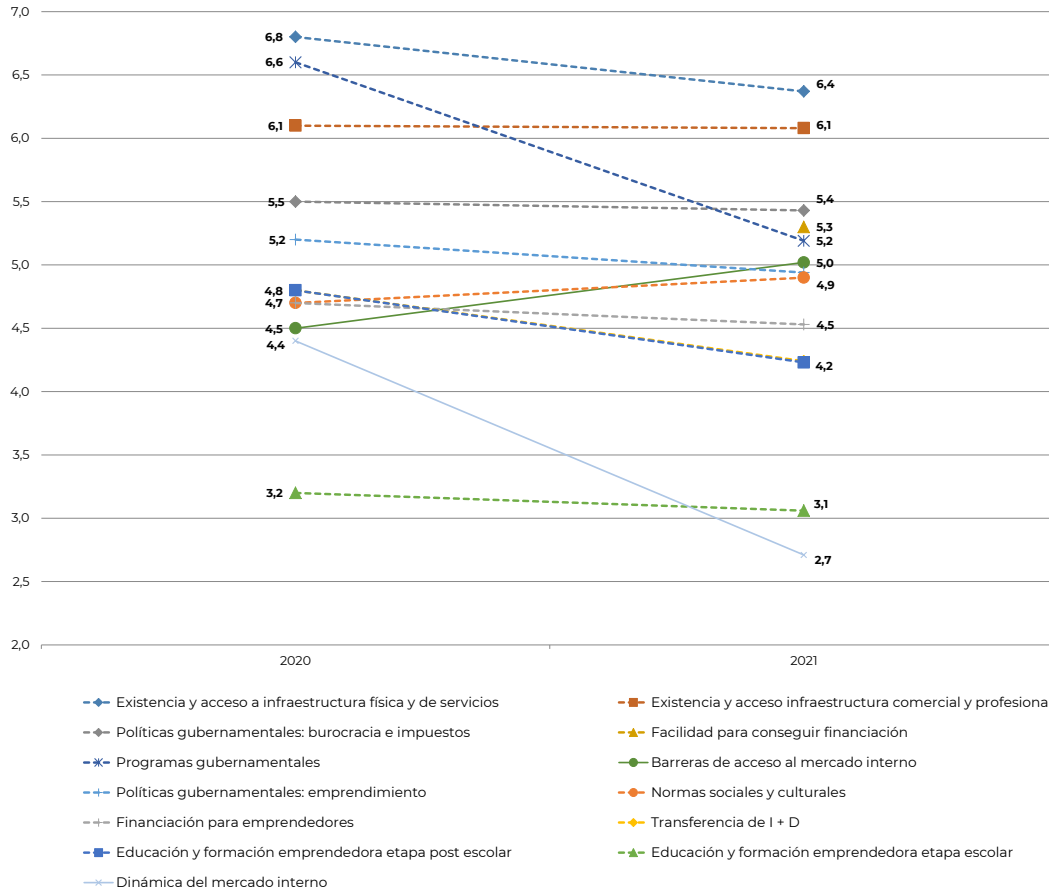
Fuente: GEM Rioja, NES 2020-2021

Si se atiende a la **evolución respecto al año 2020**, se observa que únicamente dos de las variables han mejorado su puntuación, una se ha mantenido igual y hasta **nueve variables han empeorado su valoración**. Es especialmente relevante el caso de la **Dinámica del mercado interno** y los **Programas Gubernamentales**, que han sufrido **reducciones muy significativas** (-1,7 y -1,4, respectivamente).



En el gráfico siguiente se visualiza la evolución entre 2020 y 2021.

Gráfico 62. Evolución de la evaluación de las variables del entorno por los expertos, La Rioja, 2020 y 2021.



Fuente: GEM Rioja, NES 2019-2021

#### 4.2.2 Comparativa del contexto emprendedor en La Rioja y en España

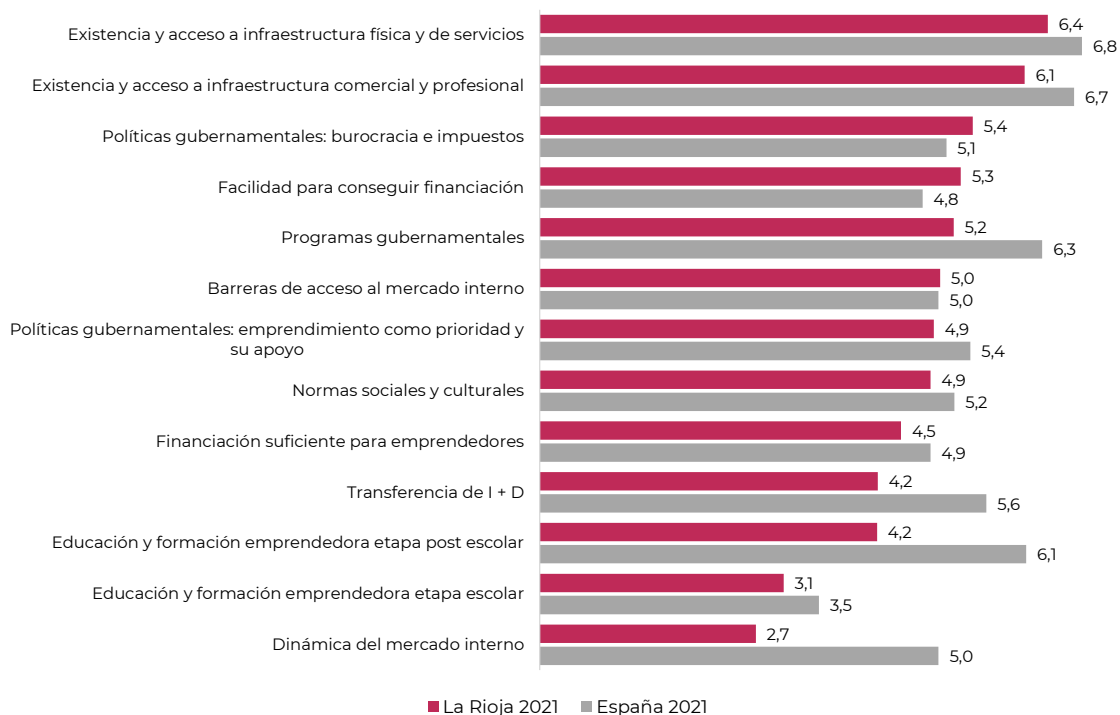
A continuación se muestra la **comparación** de las evaluaciones de expertos en el **contexto riojano y español**.

**La Rioja supera a España sólo 2 de los 13 ítems encuestados en 2021**, mientras en 2020 La Rioja dominaba en 7 de las 12 variables, tal y como se refleja en el gráfico.

Asimismo, en el gráfico siguiente se muestra de manera gráfica el diferencial entre La Rioja y España para cada una de las variables del entorno, en la que llaman la atención especialmente cuatro aspectos: la **Dinámica del mercado interno** (-2,3), en la **Educación y formación emprendedora etapa post escolar** (-1,8), la **Transferencia de I+D** (-1,4) y los **Programas gubernamentales** (-1,1).

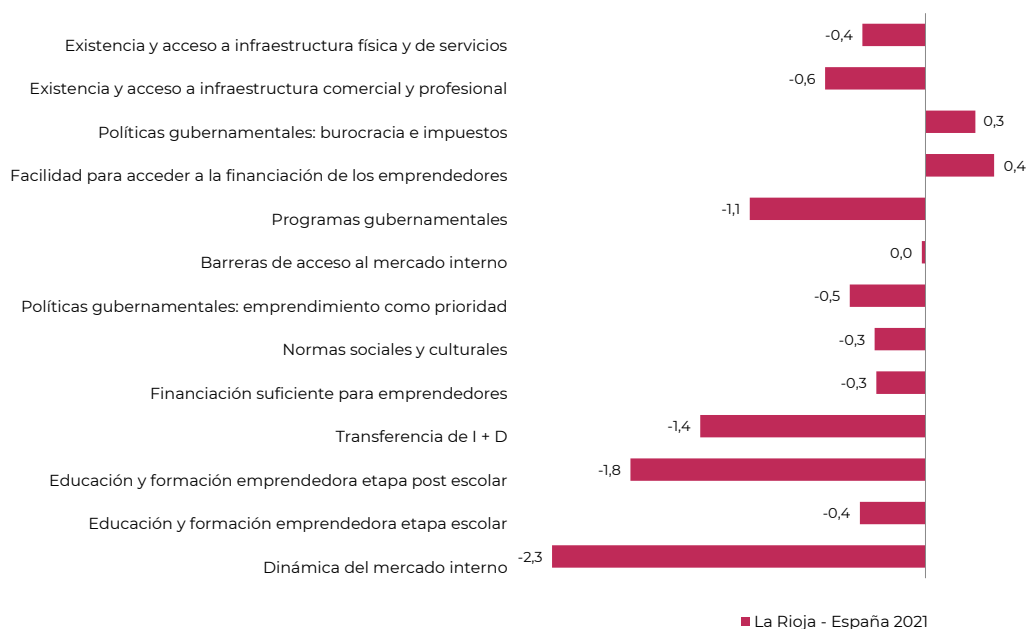
En el lado positivo, contenidas mejorías en la **Facilidad para acceder a financiación** (+0,4) y **Políticas gubernamentales: burocracia e impuestos** (+0,3).

Gráfico 63. Valoración media de las condiciones específicas del entorno en La Rioja y en España en 2021.



Fuente: GEM Rioja, NES 2021, GEM España, NES 2021.

Gráfico 64. Diferencia en la valoración de las condiciones del entorno La Rioja y en España en 2021.

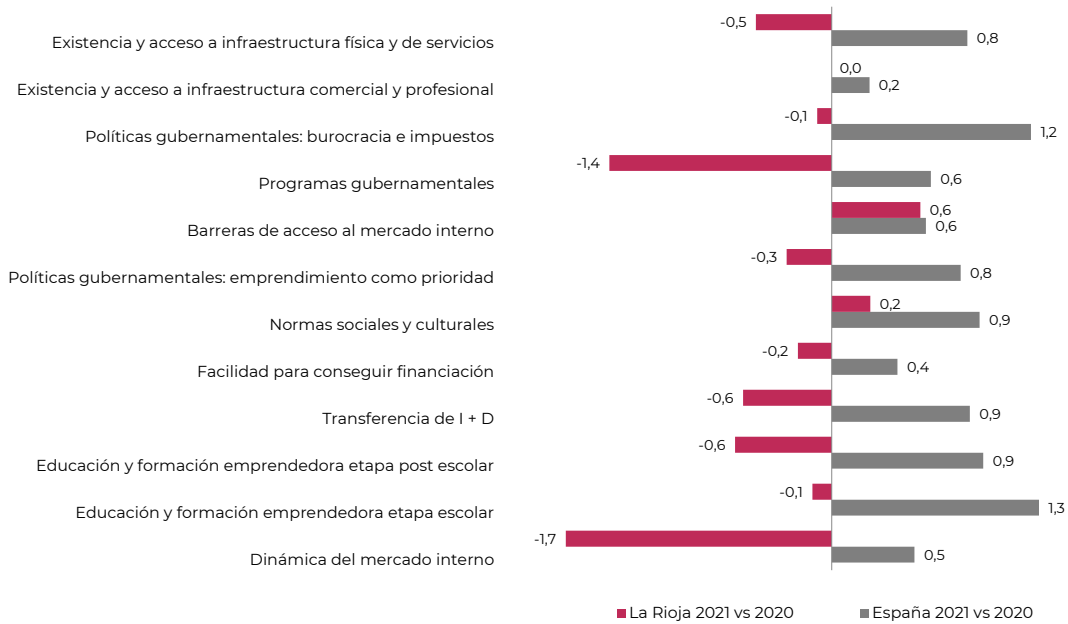


Fuente: GEM Rioja, NES 2021, GEM España, NES 2021.

Si se observa la **evolución comparada de La Rioja y España entre 2020 y 2021**, se tiene una imagen bastante clara de la **diferente tendencia**.

Así, mientras en España en 2021 mejoran todas las variables respecto a 2020, algunas de ellas muy significativamente, **en La Rioja sólo dos variables mejoran** y de manera mucho más comedida. Es decir, los expertos manifiestan que el entorno español ha mejorado de forma generalizada, mientras que el riojano ha empeorado de forma generalizada.

Gráfico 65. Evolución de las variables del entorno La Rioja y en España en 2021 frente a 2020.



Fuente: GEM Rioja, NES 2021, GEM España, NES 2021.

#### 4.2.3 Índice de Contexto de Emprendimiento Nacional (NECI)

A partir de las trece variables del entorno mencionadas se construye el Índice de Contexto Nacional de Emprendimiento (NECI).

Este índice proporciona un **posicionamiento comparable con otros territorios** y que posibilita a los formuladores de políticas en materia de emprendimiento **información valiosa** sobre cómo fomentar un entorno más favorable, incidiendo en las fortalezas y corrigiendo debilidades que lo limiten. Es decir, permite la comparación de la puntuación alcanzada por La Rioja con otras comunidades autónomas españolas, con la media nacional e incluso a nivel internacional con las economías más desarrolladas.

Por ello, constituye un buen instrumento para entender dónde están y hacia dónde se dirigen otros, qué objetivos pueden plantearse, cómo trazar tu propio camino y qué cambios son precisos provocar para alcanzar las metas establecidas en un determinado periodo temporal.

En la tabla siguiente se muestra el resultado del índice NECI para La Rioja y el resto de regiones españolas en 2021 y, para dar contexto, también los datos de 2020 y 2019.

Tabla 16. Índice NECI por regiones españolas (2019-2021).

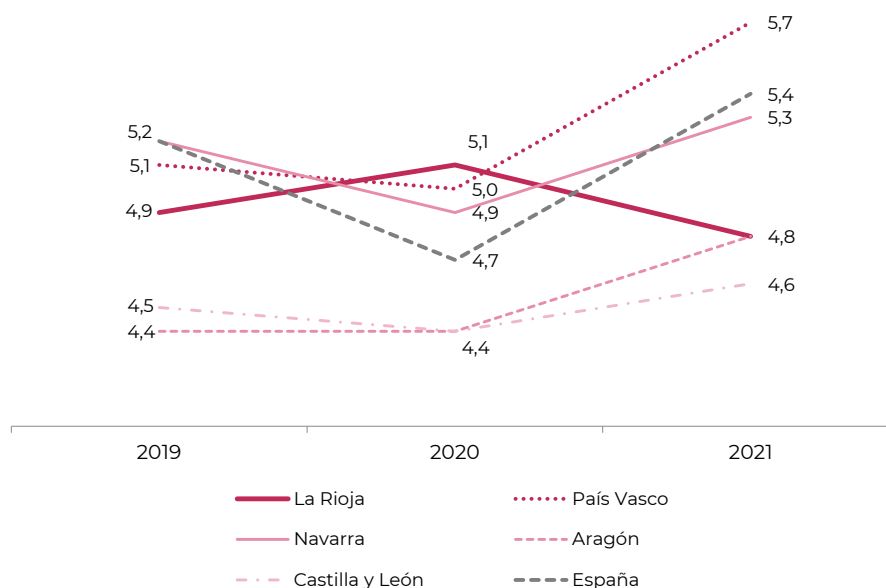
| NECI 2019            |            | NECI 2020               |            | NECI 2021              |            |
|----------------------|------------|-------------------------|------------|------------------------|------------|
| 1 España             | 5,2        | 1 Cataluña              | 5,2        | 1 País Vasco           | 5,7        |
| 2 Navarra            | 5,2        | <b>2 La Rioja</b>       | <b>5,1</b> | 2 C. de Madrid         | 5,4        |
| 3 País Vasco         | 5,1        | 3 C. Valenciana         | 5,0        | <b>3 España</b>        | <b>5,4</b> |
| 4 Cataluña           | 5,0        | 4 Murcia                | 5,0        | 4 Navarra              | 5,3        |
| <b>5 La Rioja</b>    | <b>4,9</b> | 5 País Vasco            | 5,0        | 5 Murcia               | 5,3        |
| 6 Cantabria          | 4,7        | 6 Navarra               | 4,9        | 6 Castilla - La Mancha | 5,0        |
| 7 Murcia             | 4,7        | <b>7 España</b>         | <b>4,7</b> | 7 Cataluña             | 4,9        |
| 8 C. Valenciana      | 4,6        | 8 Extremadura           | 4,7        | <b>8 La Rioja</b>      | <b>4,8</b> |
| 9 Castilla-La Mancha | 4,6        | 9 Galicia               | 4,7        | 9 C. Valenciana        | 4,8        |
| 10 Galicia           | 4,6        | 10 Castilla - La Mancha | 4,6        | 10 Aragón              | 4,8        |
| 11 Andalucía         | 4,5        | 11 Andalucía            | 4,5        | 11 Extremadura         | 4,6        |
| 12 Castilla y León   | 4,5        | 12 Aragón               | 4,4        | 12 Castilla y León     | 4,6        |
| 13 Melilla           | 4,4        | 13 Asturias             | 4,4        | 13 Islas Baleares      | 4,6        |
| 14 C. de Madrid      | 4,4        | 14 Castilla y León      | 4,4        | 14 Melilla             | 4,4        |
| 15 Extremadura       | 4,4        | 15 C. de Madrid         | 4,4        | 15 Cantabria           | 4,4        |
| 16 Aragón            | 4,4        | 16 Melilla              | 4,4        | 16 Andalucía           | 4,4        |
| 17 Canarias          | 4,4        | 17 Islas Baleares       | 4,2        | 17 Galicia             | 4,3        |
| 18 Islas Baleares    | 4,2        | 18 Canarias             | 4,2        | 18 Canarias            | 4,3        |
| 19 Asturias          | 4,0        | 19 Cantabria            | 4,0        | 19 Asturias            | 4,3        |
| 20 Ceuta             | 3,9        | 20 Ceuta                | 3,9        | 20 Ceuta               | 3,9        |

Fuente: GEM Rioja, NES 2019-2021. GEM España, NES 2019-2021.

Si en 2020, La Rioja se situaba como segunda región española para emprender, los expertos indican que en 2021 había seis regiones por delante, con un retroceso en la puntuación hasta 4,8 (desde 5,1 en 2020). Lógicamente la negativa evolución de las variables del entorno descrita en el apartado anterior tiene su reflejo en la reducción del valor del índice NECI.

En la figura siguiente se muestra la evolución en los tres últimos años para La Rioja y sus principales regiones limítrofes. La tendencia riojana es la única negativa en 2021. Con todo y con ello, La Rioja se mantiene en la zona media de regiones españolas en materia de contexto emprendedor.

Gráfico 66. Evolución del índice NECI en La Rioja y regiones limítrofes (2019-2021).



Fuente: GEM Rioja, NES 2019-2021. GEM España, NES 2019-2021.

### 4.3 Análisis de los factores que favorecen la actividad emprendedora en La Rioja y recomendaciones de los expertos

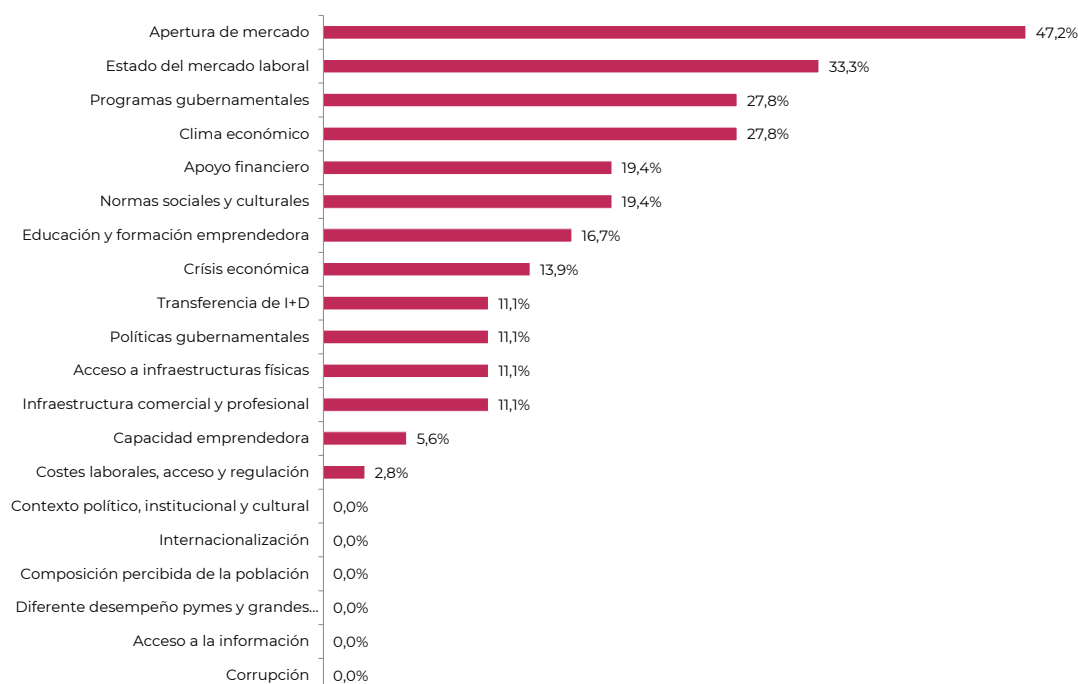
La encuesta a expertos realizada incluye preguntas respecto a un conjunto de 20 factores que pueden tener impacto sobre a la actividad emprendedora en La Rioja.

#### 4.3.1 Factores que favorecen la actividad emprendedora en La Rioja

A continuación se muestran los **apoyos a la actividad emprendedora** identificados los expertos en 2021, es decir, cuáles de esos 20 factores analizados han supuesto una ventaja para impulsar el emprendimiento en La Rioja.

Entre ellos destacan: la **Apertura del mercado** (47,2%), el **Estado del mercado laboral** (33,3%), el **Clima económico** (27,8%) y los **Programas Gubernamentales** (27,9%).

Gráfico 67. Clasificación de los principales apoyos a la actividad emprendedora en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, NES 2021

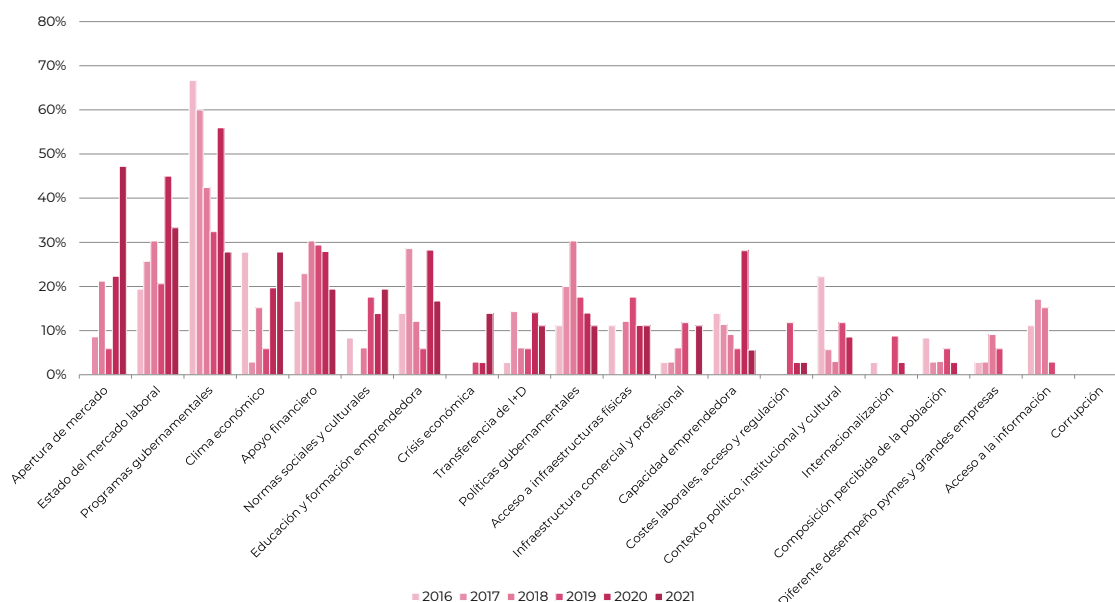
Como era de esperar en los resultados 2021, **el impacto de la pandemia se ha suavizado, recuperando algunos de las prioridades previas a 2020 e introduciendo algunas novedades.**

La principal novedad es que se identifica como principal favorecedor del emprendimiento a la Apertura del mercado (47,2%), seguida del Estado del mercado laboral (33,3%). Si se observa la evolución de los factores, se observa un protagonismo creciente de aspectos menos susceptibles de control en el corto plazo (Apertura del mercado, Estado del mercado laboral, Clima económico) y un estancamiento o

incluso pérdida de protagonismo de factores más controlables (Apoyo financiero, Programas gubernamentales).

Con todo y con ello, como se observa en el gráfico siguiente, existe cierta estabilidad en el top 5 a lo largo de los años, con una presencia habitual de los **Programas gubernamentales**, el **Apoyo financiero** y el **Estado del mercado laboral**.

Gráfico 68. Evolución histórica de los principales apoyos a la actividad emprendedora en La Rioja (2016-2021)



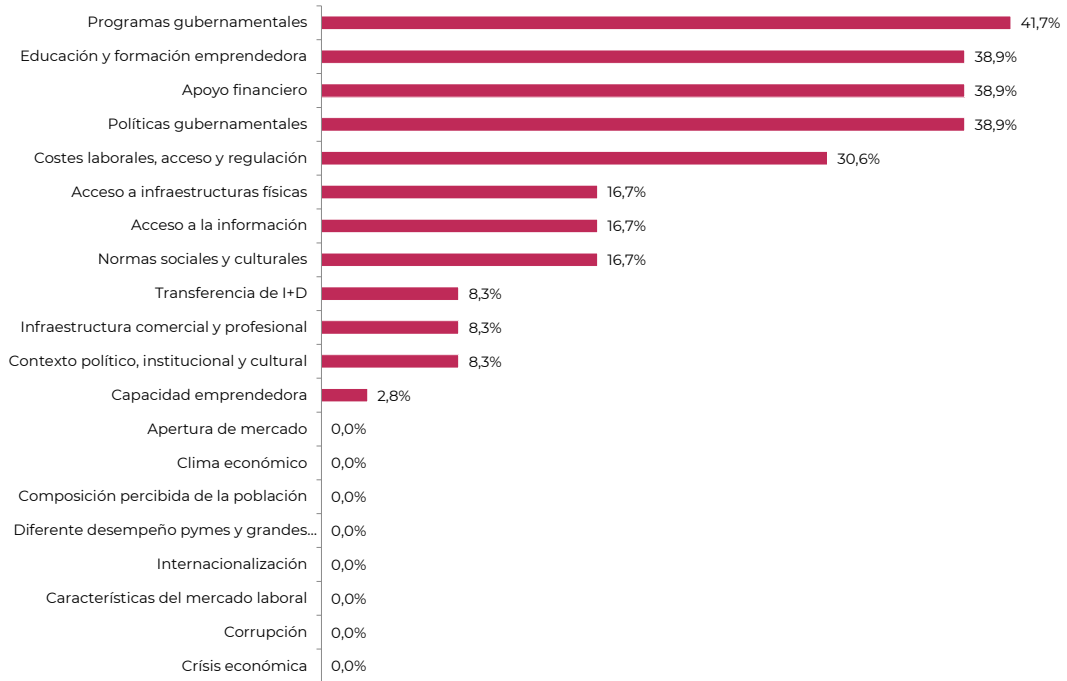
Fuente: GEM Rioja, NES 2016-2021

### 4.3.2 Recomendaciones para la actividad emprendedora en La Rioja

El panel de expertos también ofrece una serie de **recomendaciones** o medidas concretas que ayudarían a **impulsar las capacidades del ecosistema emprendedor riojano**.

En este caso, los expertos muestran un **elevado nivel de alineamiento a lo largo de la serie histórica iniciada en 2016**. En 2021, la principal recomendación tiene que ver con los Programas gubernamentales (41,7%) y comparten segundo lugar la Educación y Formación Emprendedora, el Apoyo financiero y las Políticas gubernamentales (38,9%). Más sorprendente es la aparición, a continuación, de los Costes laborales (30,6%), que habitualmente son considerados un aspecto de escasa relevancia en su potencial impacto sobre el entorno.

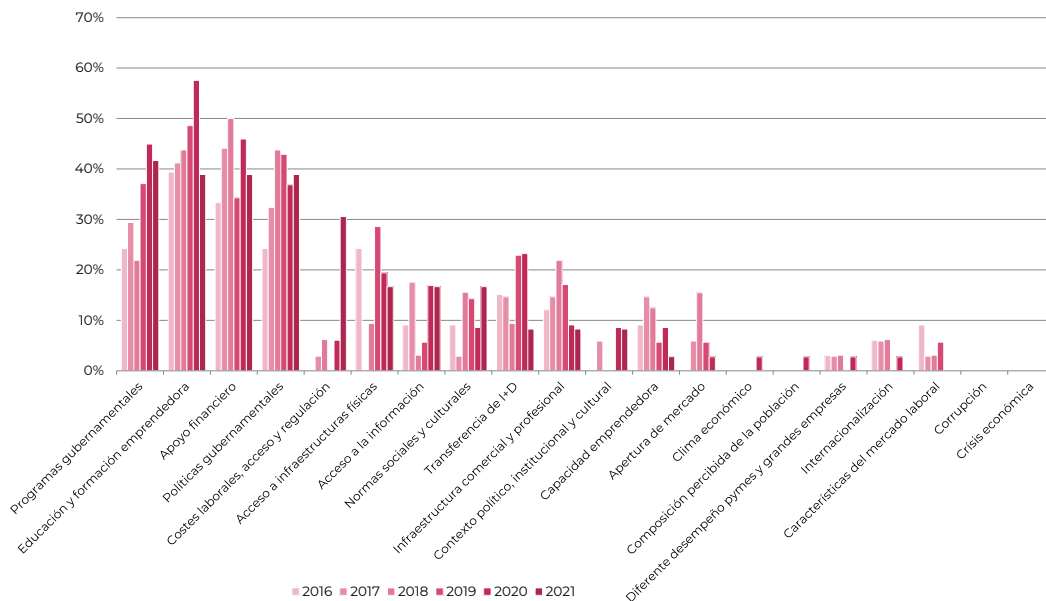
Gráfico 69. Clasificación de las recomendaciones para favorecer e impulsar la actividad emprendedora en La Rioja.



Fuente: GEM Rioja, NES 2020

El gráfico muestra claramente, de manera visual, el alineamiento antes comentado en las recomendaciones más recurrentes.

Gráfico 70. Evolución histórica de las recomendaciones para favorecer e impulsar la actividad emprendedora en La Rioja

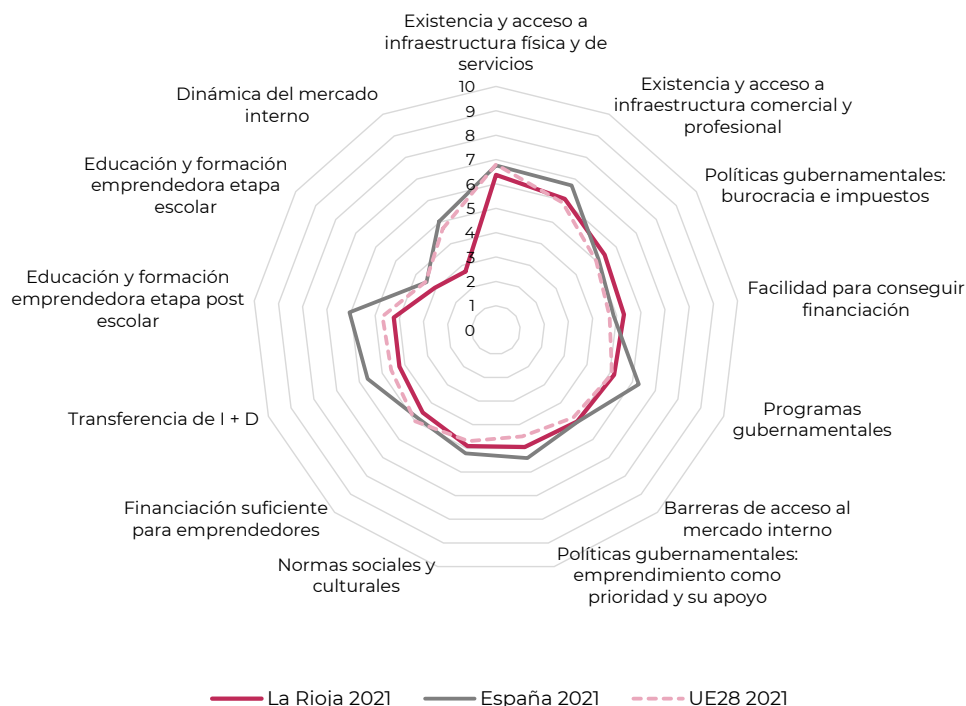


Fuente: GEM Rioja, NES 2016-2021

### 4.4 Comparación internacional de las condiciones del entorno para emprender

Para finalizar la evaluación del entorno, se ponen en relación los resultados de La Rioja con respecto a los 28 países que integran la Unión Europea, antes de la salida de Reino Unido, para detectar puntos fuertes y débiles y posibles patrones.

Gráfico 71. Comparativa de la valoración de los expertos sobre las condiciones del entorno para emprender La Rioja, España y UE28.



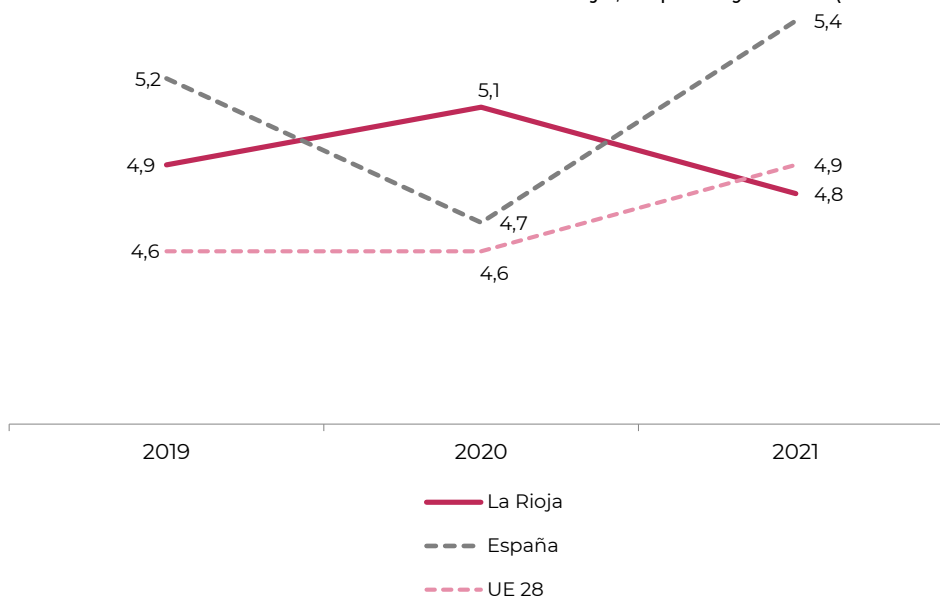
Fuente: GEM Rioja, España e Internacional, NES 2021

En la comparativa con la media UE28, se observa que **La Rioja domina en 7 de las 13 variables**, mientras que **queda por detrás en las 6 restantes**.

Si se analiza el posicionamiento a través del índice sintético NECI puede observarse la diferente tendencia registrada por La Rioja en 2021, respecto a España y la media UE28. Debido a ello, **el valor riojano queda por debajo de la percepción que tienen los expertos sobre España y de los 28 países de la Unión Europea**.



Gráfico 72. Evolución del índice NECI en La Rioja, España y UE28 (2019-2021).



Fuente: GEM Rioja, España e Internacional, NES 2019-2021

#### 4.5 Percepción sobre el impacto de la Covid 19 y el apoyo a la conciliación

Como novedad, en 2021 se introdujeron cuatro preguntas adicionales para conocer la opinión de los expertos sobre algunos **cambios profundos acelerados por la Covid 19** en distintas áreas empresariales:

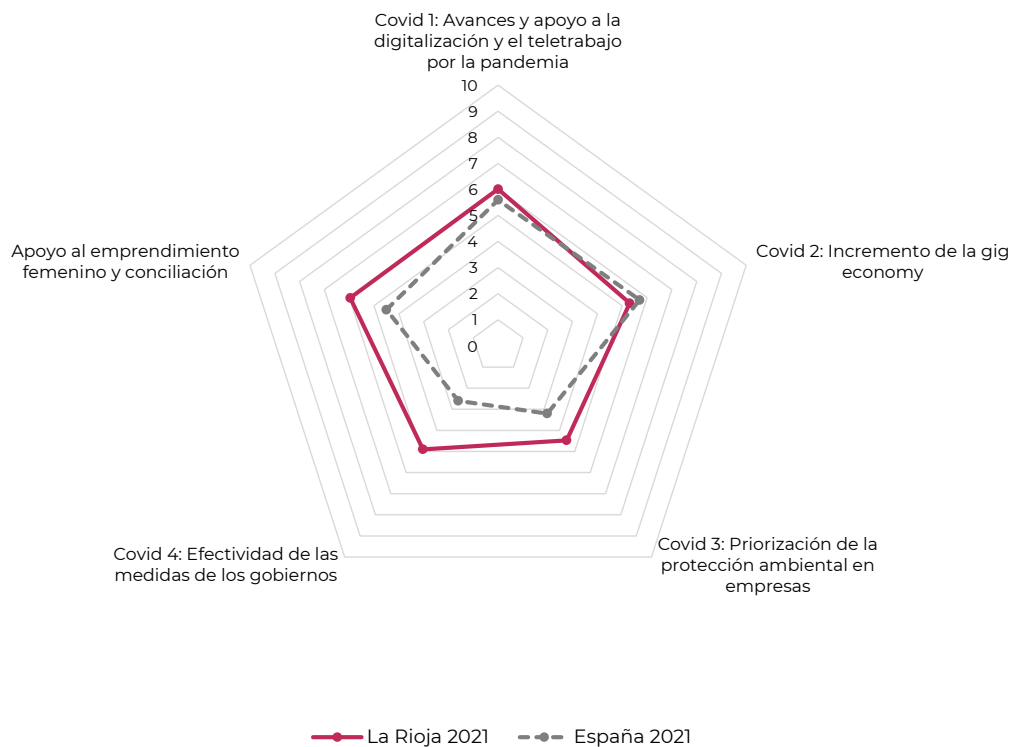
- Covid 1: La adopción de tecnología y digitalización
- Covid 2: El incremento de la *gig economy* (relativa a la realización pequeños encargos bajo demanda y de forma independiente por parte de profesionales autónomos).
- Covid 3: La sostenibilidad ambiental de las empresas
- Covid 4: La efectividad de las políticas del gobierno

A estas cuestiones relacionadas con la pandemia, se añadió una pregunta más en referencia a las importantes evoluciones sociales como son el apoyo al emprendimiento femenino y la conciliación.

El gráfico siguiente resulta muy descriptivo y permite apreciar visualmente cómo los expertos riojanos tienen una visión más positiva que los expertos nacionales.

En este sentido, el **apoyo al emprendimiento femenino y a la conciliación** (6,0 en La Rioja contra el 4,5 de media en España), los **avances y el apoyo a la digitalización y el teletrabajo** por la pandemia (6,0 frente al 5,6), el incremento de la *gig economy* a partir de la Covid 19 (5,3 frente a 5,7), la efectividad de las medidas de los gobiernos (4,9 en La Rioja frente a 2,6 en España) y la priorización de la protección ambiental en empresas (4,5 contra 3,2).

Gráfico 73. Valoración media de los cambios sociales y acelerados por la Covid 19 según los expertos encuestados en La Rioja y España



Fuente: GEM España y GEM Rioja, NES 2021

El análisis de los resultados obtenidos sugiere que, pese a la evolución negativa del último año, las **condiciones del entorno** presentan cierta **estabilidad**.

Además, el impacto de la crisis económico-sanitaria provocada por la Covid-19 ha tenido impacto en procesos como el de digitalización y la sensibilización ambiental, las medidas de los gobiernos o el cambio de estilo en la economía. Si bien los aspectos de digitalización y *gig economy* muestran un resultado similar entre La Rioja y España, la protección ambiental y la efectividad de las medidas de los gobiernos se encuentran mucho mejor valorados en el contexto riojano.

Finalmente, los avances en cuanto al apoyo al emprendimiento femenino y a la conciliación adquieren también relevancia, especialmente en La Rioja.

# ANEXOS

## ANEXO I: GLOSARIO

**TEA (Total Early Stage Entrepreneurial Activity) o tasa de emprendedores con empresas en fase inicial (nacientes y nuevas)** se calcula como el porcentaje de la población adulta (entre 18 y 64 años) en cada país/región/ciudad, propietarios o copropietarios fundadores de empresas de nueva creación que hayan persistido en el mercado por un periodo comprendido entre los 0 y 42 meses (3,5 años). Este indicador aglutina a los dos conceptos anteriores, por lo que, para realizar su cálculo definitivo, se eliminan las duplicaciones que puedan producirse en cuanto a aquellas personas adultas que estén implicadas al mismo tiempo en las dos tipologías de empresa (Naciente y Nueva).

**TEA Nacientes:** porcentaje de la población adulta entre 18 y 64 años en cada país/región, propietarios o copropietarios fundadores de empresas de nueva creación con una vida inferior a los 3 meses, es decir, cuyo periodo de pago de salarios no exceda los 3 meses.

**TEA Nuevas:** porcentaje de la población adulta entre 18 y 64 años en cada país/región/ciudad, propietarios o copropietarios fundadores de aquellas empresas cuya actividad emprendedora haya supuesto el pago de salarios por un periodo entre 3 y 42 meses.

**La tasa de empresarios con empresas consolidadas** representa el porcentaje de la población adulta (entre 18 y 64 años) en cada país/región/ciudad, fundadores de empresas cuya actividad haya supuesto el pago de salarios por un periodo superior a los 42 meses.

La variable **abandonos** de empresa refleja el porcentaje de población adulta (entre 18 y 64 años) en cada país/región/ciudad que declararon haber cerrado o traspasado un negocio en los últimos 12 meses.

La tasa de **intraemprendimiento** refleja la creación de empresas por otras empresas existentes.

**EEA (Employee Entrepreneurial Activity) o tasa de empleados emprendedores** se calcula como el porcentaje de la población adulta (entre 18 y 64 años) en cada país/región/ciudad, que trabaja por cuenta ajena para organizaciones existentes, y que en los últimos tres años han participado liderando activamente el desarrollo de nuevos productos/servicios, y/o, en la creación de nuevas empresas bajo el paraguas de su empleador (*spin-offs / spin-outs / start-ups*).

Los **inversores informales** se consideran aquellas personas que han invertido en otros negocios en los últimos 3 años, siendo ajenas a estos negocios y sin valerse de un mecanismo contractual o institucional (se excluyen las inversiones en bolsa, fondos de inversión).

**NECI (National Entrepreneurial Context Index) o índice de contexto de emprendimiento nacional:** este índice se calcula a partir de los valores de las condiciones de un entorno para emprender y permite caracterizar y comparar entornos emprendedores en diferentes territorios.

## ANEXO II: FICHA TÉCNICA PROYECTO APS GEM 2021

**Universo:** Población de 18 a 64 años residente en La Rioja.

**Población objetivo:** 197.181 individuos (fuente INE).

**Muestra:** 1.000 individuos.

**Error muestral:**  $\pm 3,09\%$  (para el conjunto de la muestra) para un intervalo de confianza del 95,0% (2 sigmas), y bajo el supuesto de máxima indeterminación ( $P=Q=50\%$ ).

**Diseño muestral:** distribución proporcional a la población objetivo según ámbito y cruce de sexo por edad agrupada.

**Período de realización de encuestas:** de junio a septiembre de 2021.

**Metodología:** encuesta telefónica asistida por ordenador (CATI).

**Realización del trabajo de campo:** Instituto Opinometre.

**Base de datos\*:** Instituto Opinometre.

*\*Grabación, depuración, validación, codificación, traducción y ponderación.*

Las 1.000 entrevistas de la muestra de La Rioja se han distribuido de la siguiente manera por género, edad y ámbito:

|          | Género |       | Edad  |       |       |       |       | Ámbito |        |
|----------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
|          | Hombre | Mujer | 18-24 | 25-34 | 35-44 | 45-54 | 55-64 | Rural  | Urbano |
| La Rioja | 501    | 499   | 102   | 156   | 241   | 261   | 240   | 228    | 772    |

## ANEXO III: FICHA TÉCNICA PROYECTOS GEM 2021

**Muestra:** 36 expertos

**Periodo de realización de la encuesta:** mayo-junio de 2021

**Metodología:** Correo electrónico

**Trabajo de campo:** Equipo GEM Rioja

**Análisis y tratamiento de datos:** Equipo GEM Rioja

El perfil de los expertos encuestados se distribuye de la siguiente manera:

|  | Mínimo | Máximo | Media |
|--|--------|--------|-------|
| Edad                                       | 27     | 65     | 46,2  |
| Años trabajando en áreas de emprendimiento | 1      | 30,00  | 11,4  |

## ANEXO IV: Integrantes de la Red GEM España 2021-2022

En la siguiente tabla se recogen los distintos equipos que conforman la Red GEM España en el periodo 2021-2022 y que hacen posible la publicación del informe nacional y cada uno de los informes regionales y provinciales. Aparece desglosado el ámbito de actuación del equipo junto con la institución que le da soporte, las personas que los conforman y los colaboradores que los apoyan.

| Unidad           | Institución  | Miembros   | Colaboradores   |
|------------------|--|--|---|
| <b>Nacional</b>  | Observatorio del Emprendimiento de España              | Ana Fernández-Laviada (Presidenta del Observatorio)<br>Isabel Neira Gómez (Directora Técnica GEM España)<br>Nuria Calvo Babio (Directora Técnica GEM España)<br>Paula San Martín Espina (Secretaria del Observatorio)<br>Yago Atrio Lema y Mahsa Samsami (Equipo Dirección Técnica GEM España) | Observatorio del Emprendimiento de España<br>ENISA<br>Observatorio Mapfre de Finanzas Sostenibles   |
|                  | ENISA  | Isidro de Pablo López, José Ruiz Navarro y María Saiz (Comité de dirección del Observatorio)<br>Sebastián Pérez Vides (Dir. Comunicación GEM España)<br>José Ruiz Navarro (Director GEM-Andalucía)<br>Carmen Camelo Ordaz  |   |
| <b>Andalucía</b> | Universidad de Cádiz                                   | José Manuel Sánchez Vázquez<br>Juan Pablo Diánez González<br>Julio Segundo Gallardo<br>Noelia Franco Leal<br>Jaime Guerrero Villegas<br>María del Mar Borney Barrachina  | Junta de Andalucía. Consejería de Transformación Económica, Industria, Conocimiento y Universidades.  |
| <b>Almería</b>   | Universidad de Almería                                 | Carlos Jesús Cano Guillén (Coordinador)<br>José Céspedes Lorente<br>Juan García García   | Universidad de Almería<br>Diputación de Almería   |
| <b>Cádiz</b>     | Universidad de Cádiz                                   | Carmen Camelo Ordaz (Coordinadora)<br>José Manuel Sánchez Vázquez (Coordinador)<br>Carmen Virués Vega<br>Juan Pablo Diánez González<br>Julio Segundo Gallardo<br>Noelia Franco Leal<br>Jaime Guerrero Villegas   | Universidad de Cádiz<br>IEDT, Diputación de Cádiz   |
| <b>Córdoba</b>   | Universidad Loyola Andalucía                           | Esteban Almirón Navarro (Coordinador)<br>Emilio Morales Fernández<br>Joaquín García-Tapial<br>Mercedes Pérez Millán  | Universidad Loyola Andalucía  |
| <b>Granada</b>   | Universidad de Granada                                 | María del Mar Fuentes Fuentes (Coordinadora)<br>Ana María Bojica<br>Francisco Javier Melero Rus<br>Jenny María Ruiz Jiménez<br>Matilde Ruiz Arroyo   | Universidad de Granada  |
| <b>Jaén</b>      | Universidad de Jaén                                    | María Jesús Hernández Ortiz (Coordinadora)<br>Elia García Martí<br>José García Vico<br>Lucas Antonio Cañas Lozano<br>Manuel Carlos Vallejo Martos<br>María Gutiérrez Salcedo<br>Raquel Barreda Tarrazona<br>Julio Vena Oya<br>María de la Paz Horno Bueno                                      | Universidad de Jaén   |
| <b>Málaga</b>    | Universidad de Málaga                                  | Rafael Ventura Fernández (Coordinador)<br>Sofía Louise Martínez  | Universidad de Málaga<br>Ayuntamiento de Málaga<br>Cátedra de Emprendimiento Sostenible<br>Promálaga  |
| <b>Sevilla</b>   | Universidad Pablo de Olavide<br>Universidad de Sevilla | Carmen Cabello Medina (Coordinadora)<br>Francisco Liñán (Coordinador)<br>Antonio Carmona Lavado<br>Aída del Cubo<br>Ana M <sup>a</sup> Domínguez Quintero<br>José Fernández Serrano<br>Juan Alberto Hueso Arrabal<br>Inmaculada Jaén Figueroa<br>Ana Perez Luño<br>Elena Sousa                 | Universidad Pablo de Olavide<br>INNLAB<br>Universidad de Sevilla<br>PYMED (Gr. Investigación)<br>Prodetur (Diputación de Sevilla)           |
| <b>Aragón</b>    | Universidad de Zaragoza                                | Lucio Fuentelsaz Lamata (Co-Director GEM-Aragón)<br>Consuelo González Gil (Co-Directora GEM-Aragón)<br>Elisabet Garrido Martínez<br>Jaime Gómez Villascuerna<br>Juan Pablo Maicas López<br>Javier Montero Villacampa<br>Raquel Ortega Lapiedra<br>Sergio Palomas Doña                          | Fundación Aragón Emprende<br>Cátedra Emprender<br>Departamento de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial del Gobierno de Aragón |

| Unidad                              | Institución  | Miembros  | Colaboradores   |
|-------------------------------------|--|---|---|
| <b>Asturias</b>                     | Universidad de Oviedo  | Manuel González Díaz (Director GEM- Asturias)<br>Vanesa Solís Rodríguez<br>Marta Fernández Barcala<br>Susana López Bayón<br>Irene Martínez López<br>Matías Mayor Fernández  | Cátedra de Emprendimiento<br>Universidad de Oviedo<br>Caja Rural de Asturias  |
| <b>Baleares</b>                     | Universidad de las Islas Baleares  | Julio Batle Lorente (Director GEM-Baleares)<br>María Sard Bauzá (Directora Técnica GEM-Baleares)<br>Bartolomé Deyá Tortella<br>Francina Orfila Sintés<br>César Llorente López<br>Joan Garau Vadell<br>M. Vanessa Díaz Moriana   | Institut d'Innovació Empresarial- Govern Balear<br>Conselleria Transició Energètica i Sectors Productius<br>Laboratori d'Emprendedoría i Innovación Social. Universitat de les Illes Balears  |
| <b>Canarias</b>                     | Universidad de Las Palmas de Gran Canaria<br>Universidad de La Laguna  | Rosa M. Batista Canino (Directora GEM-Canarias)<br>Alicia Bollivar Cruz<br>Alicia Correa Rodríguez<br>Ana L. González Pérez<br>Carmen Inés Ruiz de la Rosa<br>Desiderio García Almeida<br>Desiderio Gutiérrez Taño<br>Domingo Verano Tacoronte<br>Francisco J. García Rodríguez<br>Esperanza Gil Soto<br>Pino Medina Brito<br>Silvia Sosa Cabrera<br>Ana Isabel Lemes Hernández<br>Ana Fernández-Laviada (Directora Ejecutiva GEM- Cantabria) | Consejería de Economía, Conocimiento y Empleo<br>Universidad de Las Palmas de Gran Canaria<br>Universidad de La Laguna  |
| <b>Cantabria</b>                    | Cátedra Pyme de la Universidad de Cantabria  | Paula San Martín Espina (Directora Técnico GEM-Cantabria)<br>Elsa Díez Busto<br>Carlos López Gutiérrez<br>Estefanía Palazuelos Cobo<br>Andrea Pérez Ruiz<br>Lidia Sánchez Ruiz<br>Francisco Manuel Somohano Rodríguez   | SODERCAN. Gobierno Regional de Cantabria. Consejería de Universidades, Igualdad, Cultura y Deporte<br>Santander Universidades   |
| <b>Cataluña</b>                     | Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona<br>Universitat Autònoma de Barcelona                               | Carlos Guallarte (Director GEM-Cataluña)<br>Enric Genescà<br>Joan Lluís Capelleras<br>Marc Fíguls<br>Teresa Obis  | Universitat Autònoma de Barcelona<br>Diputació de Barcelona. Àrea de Desenvolupament Econòmic, Turisme i Comerç.<br>Generalitat de Catalunya.<br>Departament d'Empresa i Treball<br>Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona   |
| <b>Castilla-La Mancha</b>           | Universidad de Castilla-La Mancha  | Juan J. Jiménez Moreno (Director GEM-Castilla-La Mancha)<br>Ángela González Moreno (Directora Técnica GEM-Castilla-La Mancha)<br>Francisco José Sáez Martínez<br>Rafael Minami Suzuki<br>Llanos López Muñoz<br>Adrián Rabadán Guerra<br>José M <sup>a</sup> Ruiz Palomo   | Universidad de Castilla-La Mancha<br>Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha<br>Fundación Globalcaja HXXII   |
| <b>Castilla y León</b>              | Grupo de Investigación en Dirección de Empresas (GIDE)<br>Universidad de León<br>Cátedra de Finanzas Sostenibles UPSA-Mapfre | Nuria González Álvarez (Directora GEM-Castilla y León)<br>Daniel Alonso Martínez<br>Constantino García Ramos<br>José Luis de Godos Díez<br>Luis Gregorio Holguin Galarón<br>Laura Magdalena Miguel<br>Alberto Matellán Pinilla<br>Luis Alberto Rivas Herrero  | Universidad de León<br>Universidad Pontificia de Salamanca  |
| <b>Ceuta</b>                        | Universidad de Granada   | Gabriel García-Parada Arias (Director GEM-Ceuta)<br>José Aguado Romero<br>Juan Miguel Alcántara Pilar<br>Lázaro Rodríguez Ariza<br>Manuel Hernández Peinado<br>Sara Rodríguez Gómez   | Cátedra Santander de la Empresa Familiar de la Universidad de Granada<br>PROCESA: Sociedad Privada Municipal para el Fomento y Promoción del Desarrollo Socioeconómico de Ceuta S.A.  |
| <b>Comunidad Autónoma de Madrid</b> | Universidad Autónoma de Madrid   | Isidro de Pablo López (Director GEM-Madrid)<br>Begoña Santos Urda<br>Adriana Pérez Encinas<br>Miguel Angoitia Grijalba<br>Yolanda Bueno Hernández   | Fundación para el Conocimiento Madrid+d<br>Comunidad de Madrid<br>Universidad Autónoma de Madrid  |
| <b>Comunidad Valenciana</b>         | Universidad Miguel Hernández de Elche  | José María Gómez Gras (Director GEM-C. Valenciana)<br>Ignacio Mira Solves (Director Técnico GEM-C. Valenciana)<br>Jesús Martínez Mateo<br>Marina Estrada de la Cruz<br>Antonio J. Verdú Jover<br>M. <sup>a</sup> José Alarcón García<br>M. <sup>a</sup> Cinta Gisbert López<br>Lirios Alós Simó<br>Domingo Galiana Lopera<br>M. <sup>a</sup> Isabel Borreguero Guerra   | Univ. Miguel Hernández de Elche<br>Generalitat Valenciana.<br>Conselleria de Economía Sostenible, Sectores Productivos, Comercio y Trabajo<br>Air Nostrum<br>Aligrupo<br>Catral Garden<br>Centros Europeos de Empresas Innovadoras de la C. Valenciana<br>Fundación Juan Perán-Pikolinos<br>Fundación Manuel Peláez Castillo<br>Escuela de Empresarios (EDEM)<br>Grupo Eulen<br>Grupo Soledad<br>Seur<br>Vectalia |



| Unidad                      | Institución   | Miembros  | Colaboradores  |
|-----------------------------|---|---|--|
| Extremadura                 | Fundación Xavier de Salas –Universidad de Extremadura   | Ricardo Hernández Mogollón (Director Ejecutivo GEM-Extremadura)<br>Mari Cruz Sánchez Escobedo (Directora Técnica GEM-Extremadura)<br>Antonio Fernández Portillo (Responsable de datos)<br>J. Carlos Díaz Casero<br>Manuel Almodóvar González<br>María Calzado Barbero<br>Nuria Ramos Vecino<br>Roberto Alejandro Hernández Renner<br>Loreto Fernández Fernández (Directora GEM-Galicia)<br>Isabel Neira Gómez (Directora Técnica GEM-Galicia) | Universidad de Extremadura<br>Junta de Extremadura<br>Avante Extremadura<br>CC. NN. Almaraz-Trillo<br>Philip Morris Spain, S.L.<br>Grupo Ros Multimedia<br>Diputación de Badajoz<br>Tambo<br>Tany Nature   |
|                             | Universidade de Santiago de Compostela (USC)<br>Instituto Gallego de Promoción Económica (IGAPE)<br>Confederación de Empresarios de Galicia (CEG) | Sara Fernández López<br>Emilio Ruzo Sanmartín<br>David Rodeiro Pazos<br>Marta Portela Maseda<br>Jacobó Feás Vázquez<br>Nuria Calvo Babío<br>Lucía Rey Ares<br>Esther Barros Campello<br>Alberto Vaquero García<br>Pilar Piñeiro García<br>Guillermo Andrés Zapata Huamaní<br>Yago Atrio Lema<br>Mahsa Samsami<br>Fany Suárez Mansilla<br>Enrique Gómez Fernández<br>José Manuel Maceira Blanco<br>Mª del Mar Barreiro Mariño                  | Universidade de Santiago de Compostela (USC)<br>Instituto Galego de Promoción Económica (IGAPE)<br>Confederación de Empresarios de Galicia (CEG)<br>Secretaría Xeral de Universidades (Xunta de Galicia)<br>Universidade da Coruña<br>Universidade de Vigo   |
| La Rioja                    | Asociación Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial de La Rioja  | Luis Alberto Ruano Marrón (Director GEM-Rioja)<br>Juan Manuel Domínguez Ortega (Coordinador Técnico GEM Rioja)<br>Sara Calvo (Coordinadora Académica GEM-Rioja)<br>Andrés Morales<br>José Eduardo Rodríguez Osés<br>Lara Mata<br>Sergio Rodríguez-Garnica   | Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja (Gobierno de La Rioja)<br>Universidad Internacional de La Rioja (UNIR)<br>La Caixa   Day ONE<br>Iberaval Sociedad de Garantía Reciproca Comercial OJA<br>JIG<br>Ricari Desarrollo de Inversiones Riojanas  |
| Melilla                     | Universidad de Granada  | María del Mar Fuentes Fuentes (Directora GEM-Melilla)<br>Ana María Bojica<br>Jenny María Ruiz Jiménez<br>Matilde Ruiz Arroyo<br>Rocío Llamas Sánchez<br>Juan Antonio Marmolejo Martín   | Universidad de Granada   |
| Murcia                      | Universidad de Murcia   | Alicia Rubio Bañón (Co-Directora GEM-Murcia)<br>Catalina Nicolás Martínez<br>Gabriel Lozano Reina<br>Gregorio Sánchez Marín<br>Joaquín Longinos Marín Rives<br>José Andrés López Yepes<br>Juan Samuel Baixauli Soler<br>María Belda Ruiz<br>María Feliz Madrid Garre<br>Mercedes Palacios Manzano<br>Nuria Nevers Esteban Lloret<br>Antonio Paños Álvarez<br>María Pemartín González-Adalid   | Consejería de Industria, Empresa y Portavocía<br>Instituto de Fomento de la Región de Murcia<br>Caixabank<br>Fundación CajaMurcia<br>Fondo Europeo de Desarrollo Regional<br>Centro Iniciativas Municipales de Murcia<br>Cátedra de Emprendedores<br>Universidad de Murcia   |
| Navarra                     | Universidad Pública de Navarra-INARBE<br>Universidad de La Rioja<br>King's College London (UK)  | Ignacio Contín Pilart (Co-Director GEM-Navarra)<br>Martin Larraza Kintana (Co-Director GEM-Navarra)<br>Raquel Orcos Sánchez<br>Victor Martín Sánchez  | Universidad Pública de Navarra-INARBE<br>Gobierno de Navarra - CEIN  |
| País Vasco                  | Universidad del País Vasco UPV/EHU<br>Deusto Business School<br>Mondragón Unibertsitatea<br>Universitat Autònoma de Barcelona                     | María Saiz (Directora Ejecutiva GEM-País Vasco)<br>José L. González-Pernía (Director Técnico GEM-País Vasco)<br>Iñaki Peña<br>Jon Hoyos<br>David Urbano<br>Aimar Basañez Zulueta<br>Nerea González<br>Rebeca Martín Diez<br>Valery Chistov<br>Alaitz Zabala Zarauz  | Universidad del País Vasco<br>Universidad de Deusto<br>Mondragón Unibertsitatea<br>Grupo Spri Taldea<br>Gobierno Vasco<br>Departamento de Desarrollo Económico e Infraestructuras<br>Diputación foral de Bizkaia<br>Diputación foral de Guipúzcoa<br>Diputación foral de Álava<br>FESIDE<br>Observatorio Vasco de Emprendimiento |
| Trabajo de campo GEM España | Instituto Opinómetro (Barcelona, Madrid, Valencia, Palma de Mallorca)   | Josep Ribó (Director Gerente)<br>Joaquín Vallés (Dirección y coordinación técnica)  | Observatorio del Emprendimiento de España_ RED GEM España  |

